



Conf. cu originalul

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții*

PROCES VERBAL
al ședințelor comisiei din 20 și 21 iunie 2006

Ședința comisiei din 20 iunie a.c.

La ședință participă toți membrii comisiei, respectiv : Tudor Mohora – președinte, Radu Lambrino și Horea Dorin Uioreanu – vicepreședinți, Mihail Sirețeanu – secretar, Nicolae Bădălău, Becsek Garda Dezso Kalman, Ilie Merce, Cătălin Micula, Valer Dorneanu, Mircea Costache, Aurelian Pavelescu și Ioan Dumitru Puchianu.

Lucrările comisiei sunt conduse de domnul deputat Tudor Mohora – președintele comisiei.

Supusă la vot, **Ordinea de zi** este adoptată, în următoarea formulă :

1. Audierea doamnei **Dorina Nicolina Isopescu – Președinte al Inspectoratului de Stat în Construcții**, cu privire la aspectele sesizate în memoriul **Arhiepiscopiei Romano-Catolice București** – marți, **20 iunie 2006 – orele 13:30.**
2. Analiza memoriilor intrate la comisie în perioada **12 – 16 iunie a.c.**
3. Prezentarea și analizarea situațiilor deosebite din teritoriu ;
4. Stabilirea programului de audiențe în perioada **26 - 30 iunie a.c.**
5. Activitatea pe cele patru subcomisii de analiză.
6. Diverse.



La primul punct al ordinei de zi, domnul președinte Tudor Mohora invită în sala de ședință – pentru a se proceda la audiere – pe doamna Dorina Nicolina Isopescu – Președinte al Inspectoratului de Stat în Construcții, însoțită de domnul Director General Epuran.

Înainte de a da cuvântul celor doi invitați, domnul președinte Tudor Mohora dorește să facă precizarea că, în ședința din 13 iunie a.c., s-a convenit invitarea atât a doamnei Dorina Nicolina Isopescu – Președinte al Inspectoratului de Stat în Construcții, cât și a domnului Andrei Chiliman – Primarul Sectorului 1, după primirea răspunsurilor de la o serie de instituții și autorități publice, în legătură cu construcția clădirii de lângă Catedrala Sf. Iosif. De asemenea, informează plenul comisiei de faptul că – în urma discuției pe care domnia sa a avut-o cu cei doi demnitari – a reținut imposibilitatea prezentării domnului Andrei Chiliman la această audiere, fiind plecat în străinătate, dar care și-a exprimat disponibilitatea de a onora invitația comisiei, pentru ședința de săptămâna viitoare, doamna Dorina Nicolina Isopescu fiind prezentă la audiere.

Domnul președinte Tudor Mohora menționează că – după procedarea la cele două audieri menționate – dacă va fi nevoie, atunci se va conveni în plenului comisiei asupra unor eventuale audieri a persoanelor implicate. Invită, în continuare, membrii comisiei să ia act de faptul că, în mapa de ședință, se află răspunsul Ministerului Culturii, răspuns prin care se aduce la cunoștință faptul că nu există nici un fel de problemă, toate avizele care s-au dat pentru începerea construcției, fiind legale și oportune. Se așteaptă a se primi la comisie punctul de vedere al Primarului Municipiului București, dar termenul fiind deja depășit, se va proceda la întocmirea unei reveniri.



Domnul președinte Tudor Mohora, mulțumindu-le celor doi invitați pentru prezență, îi dă cuvântul doamnei Dorina Nicolina Isopescu – Președinte al Inspectoratului de Stat în Construcții, cu rugămintea de a prezenta membrilor comisiei - pe scurt – aspectele cele mai importante care să ajute comisia să înțeleagă, în primul rând, dacă s-au respectat dispozițiile legale cu privire la emiterea autorizației de construcție, de către Primarul Sectorului 1, iar în al doilea rând, dacă – din punct de vedere al legalității, al oportunității, al programului de urbanism al Capitalei – construcția care se ridică este îndreptățită a se face și dacă nu, atunci ce măsuri s-au luat pentru a stopa această construcție. Totodată, domnul președinte Tudor Mohora adresează rugămintea de a se preciza dacă există unele probleme din punct de vedere al legislației în vigoare.

Doamna Dorina Nicolina Isopescu, aduce la cunoștința plenului comisiei faptul că toate instituțiile statului, sesizate cu această problemă, au redirecționat memoriul Arhiepiscopiei Romano-Catolice, Inspectoratului de Stat în Construcții. În luna martie s-au demarat analizele și verificările necesare atât la Primăria Sectorului 1 – emitentul autorizației de construcție, cât și la Primăria Municipiului București, pentru că autorizația de construcție are la bază unele modificări ale Regulamentului Planului de Urbanism General, menționat și în Raportul elaborat de Inspectoratul de Stat în Construcții. Ca urmare a acestui Raport, s-a transmis răspuns Arhiepiscopiei Romano-Catolice și pe de altă parte, s-a solicitat răspuns din partea Ministerului Transporturilor și Construcțiilor, Ministerului Culturii și Cultelor, Primăriei Sectorului 1, Primăriei și Prefecturii Municipiului București. Raportul complet a fost remis și celor două Comisii de cultură și culte a celor două Camere.



O problemă legislativă care a pus în dificultate ancheta Inspectoratului de Stat în Construcții, a constituit-o cele două prevederi care se contrazic – una fiind cea din Legea nr.422/2001 a monumentelor istorice și cealaltă - un articol din Legea nr.50/1991, care dau competențe diferite pentru eliberarea autorizației de construire. Anume : Legea nr. 442 dă competență Primarului Municipiului București sau Consiliilor județene pentru construcțiile realizate în zona de protecție a monumentelor istorice, iar Legea nr.50 dă aceste competențe primăriilor de sector sau primarilor din celelalte orașe.

De asemenea, doamna Președinte Dorina Nicolina Isopescu precizează că s-a informat atât M.T.C.T.-ul, cât și Ministerul Culturii și Cultelor despre această problemă. Dar, Ministerul Culturii și Cultelor – până în prezent – nu a dat nici un răspuns Inspectoratului de Stat în Construcții, Ministerul Transporturilor răspunzând că va acorda tot sprijinul Ministerului Culturii și Cultelor pentru modificarea articolului din Legea nr.422/2001. La întrebarea Inspectoratului de Stat în Construcții, aceea potrivit căreia „care dintre cele două prevederi legislative au întâietate”, Consiliul Legislativ și Ministerul Justiției au dat răspunsuri neconcludente și anume : Consiliul Legislativ a aplicat principiul legilor speciale, a excepțiilor pentru Legea monumentelor istorice – Legea nr.422/2001, dându-i prioritate, iar Ministerul Justiției a considerat că modificarea din Legea nr.50/1991, apărută ulterior în anul 2002, are prioritate. Practic, Inspectoratul de Stat în Construcții se află în imposibilitatea de a ști exact care sunt reglementările care coordonează activitatea acestei instituții, sub aspectul controlului la disciplina în urbanism.



Referitor la avize, doamna Președinte Dorina Nicolina Isopescu informează membrii comisiei că autorizația respectivă este o autorizație emisă diferit față de o autorizație normală. Orice autorizație trebuie emisă în baza unui certificat de urbanism. Cea discutată a fost emisă în baza a trei certificate de urbanism, elaborate pe parcursul timpului – din anul 2001 până în 2005.

De asemenea, cererea pentru obținerea autorizației de construire a fost depusă în noiembrie 2005, iar autorizația a fost eliberată – nu după cum spune legea, în 30 de zile de la soliciat – ci în luna februarie 2006. Din acest motiv și avându-se în vedere necesitatea unei documentații mai ample, s-au solicitat informații din partea Primăriei Sectorului 1 și a Municipiului București, explicații legate de constatările făcute în Raport. Totodată, s-a solicitat și Prefecturii Municipiului București să ceară anularea autorizației, solicitare la care această instituție încă nu a răspuns.

În finalul expunerii sale, doamna Președinte Dorina Nicolina Isopescu menționează că s-a deplasat personal la Ministerul Culturii și Cultelor și a solicitat Comisiei de urbanism unele clarificări legate de forma în care acest minister a dat acel aviz. Răspunsul Ministerului Culturii și Cultelor a fost acela potrivit căruia Primăria Sectorului 1 este singura în măsură să analizeze valabilitatea avizelor și acordurilor obținute pentru eliberarea unei autorizații. Dar, potrivit metodologiei și legislației, Ministerului Culturii și Cultelor dă avizul PAC - Proiectul pentru Autorizarea în Construcții, practic nefiind vorba de o încălcare a prevederilor legale.



Domnul deputat Aurelian Pavelescu, adresându-se doamnei Președinte Dorina Nicolina Isopescu, dorește să știe :

- dacă în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții, există un Departament Juridic.
- ce lege este aplicabilă, după părerea acestui Departament Juridic, Legea nr.422/2001 sau Legea nr. 50/1991.
- dacă au existat și alte relații de acest gen cu Prefectura Municipiului București și dacă această instituție a refuzat să colaboreze.
- dacă Inspectoratul de Stat în Construcții poate să introducă sau nu o acțiune de chemare în judecată, în mod independent de prefect.

Domnul deputat Cătălin Micula adresează rugămintea doamnei Președinte Isopescu, de a clarifica, în cadrul comisiei, rolul pe care Inspectoratul de Stat în Construcții îl are în acest angrenaj. Respectiv, dacă instituția în cauză a constatat o ilegalitate, ce s-a făcut în acest sens.

Domnul deputat Mircea Costache dorește să știe dacă - în afară de ceea ce Inspectoratul de Stat în Construcții a răspuns deja comisiei – mai există și alte elemente noi care să arate cine și unde a greșit. Și aceasta pentru că în adresa Inspectoratului de Stat în Construcții, s-a învederat faptul că s-au făcut unele modificări care fac avizele nule de drept.

Domnul deputat Horea Dorin Uioreanu – vicepreședintele comisiei, solicită să i se răspundă dacă, în urma demersurilor făcute către Prefectura Municipiului București, s-a solicitat – explicit - anularea autorizației prin atacul în Contencios și care au fost motivele inserate în acest sens.



Doamna Președinte Dorina Nicolina Isopescu răspunde domnului Aurelian Pavelescu cu precizarea că în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții există un Departament Juridic, care are două componente : Contencios și Legislativ. De asemenea, precizează că – în urma discuțiilor avute cu colectivul din respectiul departament – a reieșit că organul competent să stabilească acest lucru este instanța, având în vedere că, în momentul de față, instituția – Inspectoratul de Stat în Construcții este angrenată într-un proces cu Arhiepiscopia Romano-Catolică, proces în care s-a solicitat anularea autorizației de construire.

Referitor la cea de-a doua întrebare a domnului deputat Aurelian Pavelescu, doamna Președinte Isopescu subliniază faptul că – așa după cum a mai spus – atât Consiliul Legislativ, cât și Ministerul Justiției au răspuns inspectoratului în mod diferit, prima instituție referindu-se la Legea nr. 422/2001, iar cea de-a doua la Legea nr.50/1991.

Pe acest aspect, domnul președinte Tudor Mohora intervine cu precizarea că – atunci când este vorba de o necorelare legislativă – Inspectoratul de Stat în Construcții ar fi trebuit să se adreseze forului tutelar care are drept chiar de inițiativă legislativă, pentru a se putea face propunerile de modificare a legii.

Doamna Președinte Dorina Nicolina Isopescu răspunde domnului președinte Tudor Mohora, menționând că inițiatorii celor două acte normative sunt Ministerul Culturii și Cultelor și Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și ei pot face propuneri de modificare a legii în cadrul Guvernului. De asemenea, din punctul de vedere al Inspectoratului de Stat în Construcții, această instituție nu mai poate solicita anularea respectivei autorizații, deoarece acest lucru a fost deja solicitat în instanță. Raportul complet a fost remis Prefecturii



Municipiului București cu toate concluziile care au reieșit din acel raport, dar până în prezent, nu s-a primit nici un răspuns.

La cele spuse de doamna Președinte Dorina Nicolina Isopescu, domnul Epuran dorește să mai facă o completare și anume că s-a solicitat - în mod expres - Prefecturii Municipiului București analiza legalității și măsura de suspendare a autorizației de construire.

Răspunzând domnului deputat Mircea Costache, doamna Dorina Nicolina Isopescu precizează că – în afară de partea legislativă de analiză a autorizației – a avut loc o întâlnire la sediul inspectoratului atât cu investitorul, cât și cu proiectanții, pentru a se vedea dacă s-au respectat toate măsurile solicitate, respectiv : expertizarea și monitorizarea, cu toate că se știa dinainte că monitorizarea nu a fost făcută, iar expertiza nu este o simplă expertiză tehnică sub aspectul evaluării capacității de rezistență a Catedralei, ci o expertiză de studiu de impact, care evaluează foarte succint ceea ce apare sau s-ar putea să apară în condițiile vecinătății cu această construcție. De asemenea, s-a solicitat proiectanților să depună toate documentele sau răspunsurile privind neclaritățile existente în cadrul inspectoratului, la care aceștia au răspuns că – din punctul lor de vedere – responsabilitatea revine celui care nu dă voie să se facă expertiza și monitorizarea acestei clădiri. Ulterior, Arhiepiscopia a depus Inspectoratului de Stat în Construcții un memoriu de la Emilian Necula din Statele Unite, iar la câteva zile, a venit personal, explicând exact partea tehnică. Acel Raport a fost transmis proiectanților și în paralel s-a constituit o comisie de specialiști de notorietate din București, comisie care să analizeze acest proiect.



La întrebarea domnului deputat Cătălin Micula, privind rolul Inspectoratului de Stat în Construcții, răspunde domnul Epuran cu precizarea că Inspectoratul de Stat în Construcții are – prin lege organică – atribuția de a efectua controlul de stat în domeniul calității construcțiilor și disciplinei urbanistice. Deci, acest inspectorat nu poate da soluții, pentru că atunci ar intra sub incidența concurenței neloiale. Din acest motiv, s-a apelat la o comisie externă de cadre universitare care să analizeze soluțiile respective din proiect și pentru a constata veridicitatea lor și concordanța cu actele normative în vigoare. Totodată, domnul Epuran subliniază faptul că, la baza acestor autorizații, stau niște avize care nu intră în atributul Inspectoratului de Stat în Construcții să spună dacă ele sunt legale sau nu, inspectoratul observând doar completitudinea lor.

Domnul deputat Aurelian Pavelescu întreabă ce poate face Inspectoratul de Stat în Construcții, atunci când se constată săvârșirea unor ilegalități și ce sancțiuni se pot aplica.

Răspunzând întrebării, doamna Președinte Dorina Nicolina Isopescu menționează faptul că – potrivit legii – inspectoratul poate să aplice amenzi, dar de când domnia sa conduce această instituție, modul în care au fost soluționate contestațiile – prin instanță – i-au lăsat o impresie foarte proastă, în sensul că respectivul Inspectorat de Stat în Construcții – ca instituție a statului – a primit ea însăși amenzi penale, amenzile date de inspectorat au fost transformate din amenzi valorice în avertismente, ș.a.m.d.

Totodată, doamna Președinte Isopescu aduce la cunoștința plenului comisiei că, de o lună de zile, se lucrează în cadrul inspectoratului la un proiect de lege pentru Codul Construcțiilor, pentru a armoniza legislația, pentru ca atât



investitorul, cât și inspectoratul s-o poată aplica în mod corect și fără a mai avea alte acțiuni în justiție.

Domnul deputat Cătălin Micula, adresează invitațiilor câteva întrebări, astfel :

- dacă la eliberarea acestei autorizații a fost respectat planul de urbanism general.
- dacă a fost respectat planul de urbanism zonal.
- dacă regimurile de înălțime contestate, fac obiectul eliberării autorizației sau fac obiectul planului de urbanism general sau zonal.
- dacă în concluziile trase de Inspectoratul de Stat în Construcții s-au constatat nerespectare de norme și
 - de ce Inspectoratul de Stat în Construcții a sesizat aceste ilegalități la nivelul Primăriei Sectorului 1 și nu la nivelul Primăriei Municipiului București.
- dacă dincolo de termenele de avizare care au fost depășite, s-au găsit și nereguli de genul a nu se respecta cadrul : planul de urbanism general, zonal sau de detaliu.

Răspunzând domnului deputat Cătălin Micula, doamna Președinte Isopescu menționează că, în primul rând, planul urbanistic din zonă în baza căruia s-a obținut autorizația este un PUZ, acesta modificând PUG. În luna decembrie 2001, în aceeași zi, s-a aprobat atât PUG-ul, Planul Urbanistic Zonal pentru zonele protejate, cât și PUZ-ul intitulat Catedrala Sf. Iosif. Toate aceste trei acte normative care reglementează o zonă, din punct de vedere urbanistic, au fost aprobate într-o singură zi, situație care ar fi anormală. Ulterior, în iulie sau



august 2005, a avut loc numai o reactualizare a PUZ-ului Catedralei Sf. Iosif, care are o suprafață restrânsă, în loc de 2 ha. cât avea inițial, se referă numai la zona efectiv construită și s-a aprobat, din nou, prin Consiliul General al Capitalei acest PUZ actualizat pentru Catedrală.

Totodată, doamna Președinte Isopescu menționează că – așa după cum au dovedit-o evenimentele – cererea s-a depus în noiembrie, iar autorizația a fost eliberată în februarie și pe acest aspect primăria ar trebui să răspundă care au fost motivațiile, pentru că Inspectoratul de Stat în Construcții, deși a solicitat aceste informații, încă nu a primit nici un răspuns.

Domnul deputat Cătălin Micula dorește să știe dacă în cazul în care toate documentațiile ar fi fost corect întocmite și toate acele planuri de urbanism au fost date, Primăria Sectorului 1 ar fi putut să refuze eliberarea autorizației.

Răspunzând, doamna Președinte Dorina Nicolina Isopescu precizează că dacă toate documentele care stau la baza eliberării sunt conform legii, nu exista posibilitatea de a se refuza eliberarea unei astfel de autorizație.

Domnul deputat Horea Dorin Uioreanu – vicepreședintele comisiei, întărește întrebarea adresată de domnul deputat Cătălin Micula.

În acest sens, răspunde domnul Epuran, cu mențiunea că în Certificatul de Urbanism din 2005 se prevedeau unele avize, care, la eliberarea autorizației, au fost luate – ca valabile – cele începând din 2001, inclusiv cel de la S.R.I. Obiecția Inspectoratului de Stat în Construcții a fost aceea că acele avize trebuiau actualizate de către primăria care a eliberat autorizația de construire.

A doua întrebare a domnului vicepreședinte Horea Dorin Uioreanu : dacă Inspectoratul de Stat în Construcții are la cunoștință faptul că în perioada în care comisia de verificare care a făcut respectivul Raport, s-au făcut presiuni



pentru a influența Raportul, dacă aceste presiuni s-au făcut asupra membrilor comisiei sau asupra altor angajați din inspectorat.

Doamna Președinte Dorina Nicolina Isopescu răspunde acestei întrebări, cu mențiunea că domnia sa nu are cunoștință de acest lucru, acel Raport – de comun acord cu comisia – a fost remis în totalitate la prefectură și câtorva organisme competente ; pe partea de primărie, a fost remis numai ceea ce a fost necesar (extras din Raport), la fel și Catedralei. Pe acest aspect, precizează că nimeni nu a făcut nici un fel de presiune asupra inspectoratului și comisiei de verificare.

Înainte de a încheia audierea, domnul președinte Tudor Mohora dorește să adreseze o întrebare doamnei Dorina Nicolina Isopescu – Președintele Inspectoratului de Stat în Construcții, și anume, dacă domnia sa are cunoștință de un răspuns dat de către Inspectoratului de Stat în Construcții al Municipiului București, datat 6.04.2006, Arhiepiscopiei Romano-Catolice, în care se precizează – în dezacord cu cele prezentate în Raport – că „documentația pentru obținerea autorizației de construcție PAC conține toate avizele, acordurile și studiile de specialitate, solicitate prin Certificatul de Urbanism nr.973/83/B din 13.06.2005, emis de Primăria Sectorului 1 ...” De asemenea, domnul președinte Tudor Mohora menționează că, din această Notă, rezultă că Inspectoratul de Stat în Construcții al Municipiului București respinge, practic, concluziile inspectoratului, cu privire la avizarea și emiterea autorizației.

Pe acest aspect, domnul Epuran precizează că – pentru moment – nu poate da un răspuns exact, despre această chestiune urmând a se informa.

Domnul președinte înmânează doamnei Președinte Dorina Nicolina Isopescu o copie a respectivului răspuns, pentru luare la cunoștință.



După o citire prealabilă, doamna Președinte Dorina Nicolina Isopescu precizează că – pe respectivul răspuns – apare și semnătura unuia dintre semnatarii Raportului complet. Deci, acest răspuns a fost dat Arhiepiscopiei în prima etapă, înainte de începerea verificărilor de fond ordonate prin comisia de verificare.

În încheiere, domnul președinte Tudor Mohora apreciază discuția purtată ca fiind deosebit de utilă, menționând că – în ceea ce privește comisia – va analiza oportunitatea – după audierea domnului Andrei Ioan Chiliman - pentru a se vedea dacă este necesară și invitarea domnului Primar General Adriean Videanu.

Trecând la punctul doi al ordinei de zi, domnul președinte Tudor Mohora supune atenției plenului analiza aspectelor sesizate în memoriile înregistrate la comisie în perioada **12 - 16 iunie a.c.**, plenul consultând situația celor **34 cauze**, privitoare la nemulțumirile cetățenilor.

Domnul deputat Mircea Costache dorește informații cu privire la memoriul adresat comisiei de către domnul Udrea Ioan din Teleorman, nemulțumit de faptul că deși petiționarul reclamă unele nereguli săvârșite de către S.C.”Electrica” S.A. Roșiorii de Vede, cu această problemă este sesizată instituția S.C.”Electrica” S.A. București.

Domnul consilier colaborator Bulai Jorj, răspunde solicitării, cu mențiunea că petiționarul se află într-un conflict cu S.C.”Electrica” S.A. Roșiorii de Vede, determinat de faptul că în curtea sa, această instituție, a montat ilegal 6 stâlpi de înaltă și joasă tensiune. Asupra nemulțumirii adresate de către domnul deputat Costache, domnul consilier precizează că a considerat necesar a se adresa



S.C.”Electrica” S.A. București – sediului central, instituție competentă cu soluționarea cazului.

Referitor la memoriul adresat comisiei de către Centrul Internațional Ecumenic București, domnul deputat Mircea Costache solicită informații cu privire la acest dosar, dat fiind faptul că – din borderoul întocmit – se observă înaintarea unei adrese tot către același centru.

La solicitarea domnului deputat Mircea Costache, răspunde domnul președinte Tudor Mohora, cu mențiunea că sesizarea Centrului Internațional Ecumenic este o chestiune care vine în continuitatea cercetării efectuate, în legislatura trecută, privind falimentul Băncii Internaționale a Religiilor. De asemenea, precizează că acest Centru solicită a i se răspunde dacă Raportul comun al Comisiilor pentru Cercetarea Abuzurilor a celor două Camere, privind falimentul Băncii Internaționale a Religiilor, este sau nu punctul de vedere oficial al Parlamentului României. În urma acestei solicitări, comisia este nevoită să răspundă petiționarului, respectiv Centrului Internațional Ecumenic București.

Totodată, domnul președinte Tudor Mohora menționează că l-a însărcinat pe domnul consilier Iorga Nicolae pentru a studia amănunțit dosarul privind falimentul Băncii Internaționale a Religiilor și pentru a vedea dacă acest Raport – la nivelul comisiei – întrunește din punct de vedere formal toate chestiunile procedurale, iar după aceea se va putea confirma sau nu faptul că punctul de vedere, exprimat în acel Raport comun, exprimă punctul de vedere al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor a Camerei Deputaților. În ceea ce privește punctul de vedere al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor din Senat, va trebui ca acesta să fie solicitat – în mod expres – chiar de către petiționar.



Referitor la asigurarea audiențelor la comisie, în săptămâna **26 - 30 iunie a.c.**, plenul ia act de următoarele oferte :

- marți **27 iunie a.c.** - domnul deputat **Mihail Sirețeanu**,
- miercuri **28 iunie a.c.** - domnul deputat **Ilie Merce**,
- joi **29 iunie a.c.** - domnul deputat **Becsek Garda**,

urmând ca în zilele de **26 și 30 iunie a.c.** audiențele să fie asigurate prin cabinetul președintelui comisiei.

Nemaifiind alte probleme înscrise pe ordinea de zi, domnul președinte Tudor Mohora declară ședința închisă.

În ziua de **14 iunie a.c.**, membrii comisiei și-au desfășurat activitatea în subcomisiile de lucru, procedând la analiza și dezbateră aspectelor sesizate în memoriile repartizate pe subcomisii și hotărând asupra propunerilor pe care urmează să le prezinte plenului.

P R E Ș E D I N T E,

Tudor Mohora

