



**Conf. cu originalul**

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,  
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 14.03.2007  
Nr. 31/186**

**SINTEZA**

**lucrărilor ședinței Comisiei juridice, de disciplină și imunități din  
zilele de 12-14 martie 2007**

Comisia juridică, de disciplină și imunități și-a desfășurat lucrările în ziua de 12 martie 2007, fiind prezenți următorii domni deputați: Sergiu Andon, Florin Iordache, George Băeșu, Mirela Elena Adomnicăi, Daniel Buda, Liana Dumitrescu, Gheorghe Gabor, Ioan Ghișe, Mircea Grosaru, András Levente Máté, Eugen Nicolicea, Gheorghe Sârb, Gabriel Zamfir, Augustin Zegrean, domnul deputat Mircea Pușcă în locul domnului Ioan Timiș, domnul deputat Gheorghe Valeriu în locul domnului deputat Tiberiu Bărbulețiu, și domnul deputat Horea Uiroeanu în locul domnului deputat Traian Dobre. Au absentat domnii deputați: Florina Ruxandra Jipa, Răzvan Bobeanu, Lucian Augustin Bolcaș, Cristian Valeriu Buzea, Bogdan Ciucă, Cristian Sorin Dumitrescu, Ion Gonțea, Victor Viorel Ponta, Tamas Sandor și Florentina Toma.

Comisia juridică, de disciplină și imunități și-a desfășurat lucrările în ziua de 13 martie 2007, fiind prezenți următorii domni deputați: Sergiu Andon, Daniel Buda, Ion Gonțea, Mircea Grosaru, Gheorghe Sârb, Tamas Sandor, domnul deputat Cătălin Micula în locul domnului deputat Ioan Ghișe, și domnul deputat Marton Arpad în locul domnului deputat Andras Levente Mate. Au absentat domnii deputați: Florin Iordache, Ioan Timiș, Florina Ruxandra Jipa, George Băeșu, Mirela Elena Adomnicăi, Răzvan Bobeanu, Lucian Augustin Bolcaș, Tiberiu Bărbulețiu, Cristian Valeriu Buzea, Traian Dobre, Gheorghe Gabor, Liviu Bogdan Ciucă, Liana Dumitrescu, Cristian Sorin Dumitrescu, Eugen Nicolicea, Victor Viorel Ponta, Florentina Toma, Augustin Zegrean și Gabriel Sorin Zamfir.

Comisia juridică, de disciplină și imunități și-a desfășurat lucrările în ziua de 14 martie 2007, fiind prezenți următorii domni deputați: Sergiu Andon, Florin Iordache (substituit în prima parte a ședinței de către domnul deputat Alexandru Mazăre), George Băeșu, Mirela Elena Adomnicăi, Răzvan Bobeanu, Daniel Buda, Bogdan Ciucă (substituit în partea doua a ședinței de către domnul deputat Ioan Țundrea), Traian Dobre (substituit în prima parte a ședinței de către domnul deputat Marin Almăjanu), Gheorghe Gabor, Ioan Ghișe, Ion Gonțea, Mircea Grosaru, Eugen Nicolicea, Gheorghe Sârb, Tamas Sandor, Florentina Toma, Augustin Zegrean, domnul deputat Aurel Vainer în locul doamnei deputat Liana

Dumitrescu, domnul deputat Iuliu Nosa în locul domnului deputat Cristian Sorin Dumitrescu și domnul deputat Corneliu Dida în locul domnului deputat Victor Viorel Ponta. Au absentat domnii deputați: Ioan Timiș, Florina Ruxandra Jipa, Tiberiu Bărbulețiu, Lucian Augustin Bolcaș, Cristian Valeriu Buzea, András Levente Máté și Gabriel Zamfir.

Lucrările ședinței au fost conduse alternativ de domnul deputat Sergiu Andon, președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități și de domnul deputat Florin Iordache.

Membrii Comisiei au aprobat următoarea **ordine de zi**:

1. Adresa Secretarului General potrivit căreia Birourile Permanente ale celor două Camere au solicitat Comisiilor juridice întocmirea unui proiect de hotărâre care să reflecte punctul de vedere al Parlamentului asupra referendumului inițiat de Președintele României (Nr. 54/DST). Ședință comună cu Comisia juridică a Senatului.

2. Audierea candidaților propuși de Consiliul Superior al Magistraturii pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Ședință comună cu Comisia juridică a Senatului.

3. Proiectul de Lege privind statutul minorităților naționale din România P.L.X 502/2005 - fond

4. Proiectul de Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi P.L.X 824/2006 – fond

5. Propunerea legislativă privind modificarea Art. II din Legea nr.249/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali P.l.x 54/2007 – fond

6. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.25 din Legea nr.114/1996, Legea locuinței P.l.x 22/2007 – fond

7. Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate P.L.X 920/2006-fond

8. Propunerea legislativă pentru modificarea art.84 și 85 din Legea 59/1934 asupra cecului P.l.x 932/2006 – fond

9. Proiectul de Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență P.L.X 43/2007 – fond

10. Proiectul de Lege privind abrogarea alin.(5) al art.22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată P.L.X 44/2007 – fond

11. Propunerea legislativă privind transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de acțiuni de 25% deținute de stat la Societatea Națională "Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu - Constanța" - S.A. către județul Constanța și reglementarea situației juridice a unor bunuri, proprietatea publică a statului din județul Constanța P.l.x 48/2007 – fond

12. Propunerea legislativă pentru completarea art.3 din Decretul - Lege nr.126/1990 privind unele măsuri referitoare la Biserica Română Unită cu Roma (greco-catolică) P.l.x 49/2007 – fond
13. Propunerea legislativă privind statutul majorității cetățenilor de naționalitate română P.l.x 51/2007 – fond
14. Propunerea legislativă privind grațierea unor pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni P.l.x 53/2007 – fond
15. Proiectul de Lege privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară P.L.X 629/2006 – fond
16. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară P.l.x 530/2006 – fond
17. Propunerea legislativă de modificare a Legii nr.290/27 iunie 2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români, pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la 10 februarie 1947 P.l.x 104/2007 - fond
18. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/2005 privind asigurarea calității educației aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.87/2006 P.l.x 41/2007 – aviz
19. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr.84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare P.l.x 42/2007 – aviz
20. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea anexei la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.164/2005 privind diminuarea valorii bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului în vederea recuperării valorii rămase neamortizate de către Compania Națională de Transport al Energiei Electrice "Transelectrica" -S.A. P.L.X 86/2007 – aviz
21. Propunerea legislativă pentru completarea art.34<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.109/2005 privind transporturile rutiere P.l.x 87/2007 – aviz
22. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006 adoptată prin Legea 337/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii P.l.x 88/2007 – aviz
23. Propunerea legislativă pentru instituirea în drepturi a familiilor de pensionari beneficiari ai facilităților reglementate de OUG nr.71/2004, aprobată prin Legea nr.565/2004 P.l.x 89/2007 – aviz
24. Propunerea legislativă privind modificarea art.161 (2) din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și a art.3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat P.l.x 91/2007 – aviz
25. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.312/2003 privind producerea și valorificarea legumelor de câmp P.L.X 93/2007 – aviz

26. Propunerea legislativă privind aprobarea unor măsuri financiare pentru un operator economic de sub autoritatea Consiliului Local Toplița P.l.x 95/2007 – aviz
27. Propunerea legislativă privind stimularea promovării surselor regenerabile de energie P.l.x 98/2007 – aviz
28. Propunerea legislativă pentru completarea art.77 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale P.l.x 99/2007 – aviz
29. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, cu modificările și completările ulterioare P.l.x 100/2007 – aviz
30. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.116/2002 privind prevenirea și combaterea marginalizării sociale P.l.x 101/2007 – aviz
31. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte asigurări sociale P.l.x 102/2007 – aviz
32. Propunere legislativă privind modificarea și completarea dispozițiilor Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale P.l.x 103/2007 – aviz
33. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.106/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2003 privind organizarea și funcționarea Corpului consilierilor de integrare P.l.x 106/2007 – aviz
34. Proiectul de Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.105/2006 pentru modificarea Legii tinerilor nr.350/2006 P.l.x 108/2007 – aviz
35. Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal P.l.x 109/2007 – aviz
36. Proiectul de Lege pentru abrogarea Legii nr.581/2004 privind certificatul suplimentar de protecție pentru medicamente și produse de uz fitosanitar P.l.x 111/2007 – aviz
37. Proiectul de Lege privind declararea zonei de amplasare a monumentelor din nordul Olteniei ca obiectiv de interes național P.l.x 112/2007 – aviz
38. Scrisoarea Secretarului General cu privire la atitudinea și comportamentul manifestat de domnul deputat Cornel Știrbeț în data de 19 februarie 2007.
39. Decizia Curții Constituționale nr. 61 din 18 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (1) și (3) din Legea nr. 249/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali (Nr. 64BP)
40. Propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Interceptarea Comunicațiilor P.l.x. 55/2007 – fond
41. Propunerea legislativă "Legea securității naționale a României" P.l.x 56/2007 – fond

42. Propunerea legislativă privind activitatea de informații, contrainformații și de protecție P.l.x 57/2007 – fond

43. Propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații P.l.x 59/2007 – fond

44. Propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe P.l.x 60/2007 – fond

45. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.120/2006 pentru modificarea art.5 alin.(6) din Ordonanța Guvernului nr.70/2002 privind administrarea unităților sanitare publice de interes județean și local P.L.X 107/2007 – aviz

Lucrările Comisiei juridice, de disciplină și imunități au început în ședință comună cu membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului, cu membrii Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din Camera Deputaților, precum și cu membrii Comisiei drepturile omului, culte și minorități de la Senat. Ședința comună a fost condusă de domnul deputat Sergiu Andon, președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

Ședința comună a început cu examinarea pct. 2, în fond, al ordinii de zi.

La dezbateri au participat doamna Elena Cârcei, domnul Corneliu Bârsan, domnul Tudor Panțîru și domnul Gheorghe Buta, în calitate de candidați propuși de Consiliul Superior al Magistraturii pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Au luat cuvântul invitații pentru prezentarea C.V.-ului și pentru a răspunde la întrebările adresate de către domnii parlamentari.

În continuarea desfășurării lucrărilor referitoare la acest punct al ordinii de zi, redăm transcrierea înregistrărilor audio:

**„Domnul Sergiu ANDON:** Încheiem în clipa următoare consultând comisiile reunite dacă putem considera procedura ascultării încheiată. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? În unanimitate Comisiile reunite consideră procedura ascultării încheiată. Va mulțumim pentru participare. Vă dorim succes celor care nu veți fi selecționați și succes și celor/celui care nu va fi, eventual...viața stă în față în continuare și nevoie de dumneavoastră este. Mulțumim.

(Revenim la îndatorirea pe care ne-au creat-o Plenurile reunite, s-au difuzat 2 proiecte de hotărâre construite pe aceeași structură, încercând să fie cât mai echilibrate de... cuprinzând sugestiile făcute în Birourile Permanente. Au fost studiate atent stenogramele, deci o hotărâre este pentru eventualitatea opiniei favorabile în ceea ce privește desfășurarea referendumului, o hotărâre este pentru opinii cu ... în opinia ne favorabilă,... care consideră inoportun...)

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Punctul anterior l-am încheiat ... atât?

**Domnul Sergiu ANDON:** Da. Sigur.

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Păi erau 4 candidați. Ce facem i-am avizat pe toți?

**Domnul Sergiu ANDON:** Nu i-ați numărat bine, toți au vorbit. A fost o doamnă și trei domni Dacă la aceasta vă referiți.

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Domnule Președinte, ori nu înțeleg eu care e rostul nostru aicea și am îmbătrânit degeaba... !

**Domnul Sergiu ANDON:** Rostul nostru ca și-n alte candidaturi este să ascultăm.

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Păi, noi trebuie să dăm un aviz. Dăm un aviz la toată lumea? Păi n-ați întrebat?

**Domnul Sergiu ANDON:** Există, există opinii pentru acordarea unui aviz negativ unui anumit candidat?

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Da, sigur că da, eu de pildă. Mi se pare firesc să intrăm un pic într-o discuție...dacă vreți, pe oameni....

**Domnul Sergiu ANDON:** Da. Sunt propuneri de neacordare a avizului?

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Da, da. Eu sunt pentru neacordarea avizului pentru domnul Panțîru și am să și explic de ce. Domnia Sa este la ora actuală într-un serviciu public internațional. De ce să îl dislocăm de acolo?

**Domnul Sergiu ANDON:** Nu numai că vrea el, este un tribunal care își încetează activitatea, din câte știu eu.

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Își încetează, nu își încetează , eu nu vreau să intru în foarte multe detalii, cum a ajuns pe lista României, că a fost nu știu unde, etc. Deși mi se pare ceva dubios în această candidatură și oricum este un Protocol care precizează că trebuie să ne oprim la 3 propuneri. Eu cred că sunt cele 3 propuneri necesare și suficiente; avem șef de promoție, numai doamna Cârcei este cu 10 pe linie... am înțeles că domul Buta are doar 3 medii de 9, iar de domnul Profesor Bârsan ce să mai vorbim, deci că este asul așilor. Deci eu propun să avizăm numai primele 3 propuneri.

**Domnul Sergiu ANDON:** Deci, sunt două lucruri diferite: una este opinia că suntem chemați să selectăm...

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Am înțeles că nu suntem chemați să selectăm...

**Domnul Sergiu ANDON:** ... pe care eu nu o împărtășesc și nici ceilalți și dacă împărtășește cineva să spună argumentele; și a doua propunere este propunerea de aviz negativ pentru unul dintre candidați. Asta se poate supune la vot. Asta e problema. Deci domnul deputat Horea Uioreanu.

**Domnul Horia UIOREANU:** Tind să dau dreptate domnului senator, practic dumneavoastră ar fi trebuit să supuneți la vot un aviz pentru fiecare candidat în parte. Dumneavoastră ați supus la vot un aviz în bloc.

**Domnul Sergiu ANDON:** Am supus la vot numai încheierea procedurii de ascultare în prezența dumnealor .... iar acum vom propune fiecare aviz în parte.

**Domnul Horia UIOREANU:** Iar în cazul acesta va trebui un vot secret.

**Domnul Sergiu ANDON:** Domnul deputat Daniel Buda.

**Domnul Daniel BUDA:** Domnule Președinte, în ipoteza în care veți decide că vom vota și așa mai departe... atunci va trebui să-i chemăm înapoi pe distinșii domni, pentru că ei au plecat de aici cu un aviz favorabil. Dumneavoastră

foarte bine ați spus: are cineva vreo obiecție să finalizăm procedura și să dăm un aviz favorabil? N-a spus nimeni nimic. Ori în ipoteza .. să dăm un aviz, dar nimeni nu a spus că vrem să dăm un aviz... deci domnul coleg nu vă contrazic pe fond, dar pe procedură va trebui să-i chemăm înapoi... Bun, ei asta au înțeles că au primit aviz *in corpore* și ... asta este.

**Domnul Sergiu ANDON:** Nu știu dacă contează ce au înțeles sau nu, contează dacă noi am dat avizul sau nu; sau numai votul de încetare a procedurii de vot?

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Din acest moment propun ședință secretă. V-aș ruga să ne conformăm totuși canoanelor, când votăm nu votăm cu toată țara și să știe toată lumea. Aș ruga să se voteze... de fapt nu trebuie să se voteze că este regulament. Noi deliberăm în secret... este, până la urmă, a oricărei instanțe dreptul în această lume și-n această țară de a delibera și trebuie să fie taina noastră a celor care deliberăm...

**Domnul Sergiu ANDON:** Domnul Președinte Péter Kovács ECKSTEIN

**Domnul Péter Kovács ECKSTEIN:** Mulțumesc domnule Președinte, eu vă rog să constatați că cele 4 comisii, cele două pentru drepturile omului, respectiv cele două juridice nu sunt în momentul de față în cvorum. Deci, cred că nu putem intra pe o procedură de vot; eu personal consider într-adevăr că ceea ce a supus la vot domnul Președinte Andon a fost acordarea unui aviz favorabil pentru toți cei patru candidați, atunci a fost un vot valabil pentru că au fost toate patru Comisiile prezente în număr suficient în cvorum. Acum nu putem să hotărâm când au rămas numai Comisiile juridice.

**Domnul Sergiu ANDON:** Mulțumesc domnule Președinte Eckstein Kovács. Domnul deputat Ioan Ghișe.

**Domnul Ioan GHIȘE:** Mulțumesc domnule Președinte. Dacă ne uităm articolul 5, primul alineat al Ordonanței vorbește despre desemnarea candidaților pentru funcția de judecător se face de Guvern la propunerea CSM-ului, în urma audierii persoanelor, cu avizul Comisiilor noastre, așadar avizul cred că poate fi favorabil pentru toate cele patru persoane, pentru că oricum nu comisiile noastre reunite dau ..... (finalul primei părți a casetei)

**Domnul Sergiu ANDON:** ...propunerea domnului senator Antonie Iorgovan de a declara ședința închisă din momentul acesta ... și apoi continuăm dezbaterile și pe aspecte tehnice procedurale. Cine este pentru declararea ședinței ca ședință închisă...ședințele reunite.. secretă, secretă, scuzați, nu închisă. Secretă am vrut să zic. ... Cine este împotriva declarării... numărați domnul secretar Băeșu vă rog pentru secretă.... Mulțumesc. Împotriva declarării ședinței secrete vă rog să numărați. Abțineri. Rezultatul votului.

**Domnul Florin IORDACHE:** 11 pentru, 8 împotriva și 2 abțineri.

**Domnul Sergiu ANDON:** Mulțumesc!

**Domnul Ioan GHIȘE:** Vă rog să renumărați!

**Domnul Sergiu ANDON:** Au fost șovăieli la numărare se admite excepția de procedură, renumărăm. Cine este pentru declararea lucrărilor ședinței secrete, cine-i pentru? Mulțumesc. Cine-i împotriva vă rog numărați ....

**Domnul Șerban NICOLAE:** Corect, a avut dreptate domnul Ghișe sunt 7 contra nu 8.

**Domnul Sergiu ANDON:** Abțineri. Rezultatul votului.

**Domnul Florin IORDACHE:** Deci 11 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 2 abțineri.

**Sergiu ANDON:** Mulțumesc, se declară lucrările secrete. Rog persoanele străine să părăsească sala.

**Domnul Ioan GHIȘE:** Mă scuzați aritmetica simplă ....

**Domnul Sergiu ANDON:** ...după aceea vom discuta problema cvorumului și problema votului, semnificației votului...

**Domnul Ioan GHIȘE:** Domnule Președinte, numărarea este incorectă! Vă rog, să rețineți că solicit vot nominal ca să se vadă că numărul voturilor adunate de domnul secretar nu coincide cu numărul celor prezenți.

**Domnul Sergiu ANDON:** Cine este pentru vot nominal pe această problemă... dacă ședința este secretă sau nu? Vă rog, votați. Mulțumesc. Împotriva. Abțineri. Rezultatul votului.

**Domnul George BĂEȘU:** Cu 2 abțineri.

**Domnul Sergiu ANDON:** Mulțumesc. Listele de prezență vă rog pentru vot nominal. Listele de prezență... începând cu Senatul.

**Domnul Șerban NICOLAE:** Stimați colegi am o problemă procedurală rezultată dintr-o neînțelegere ... citind încă o dată textul din ordonanța cu pricina 87... am observat că desemnarea se face de către Guvern la propunerea CSM, în urma audierii, cu avizul comisiilor...N-am reținut de aici cine face audierea, am prezumat la fel ca și cei de la CSM. Că noi facem audierea, deși și CSM-ul face o audiere, vă aduc la cunoștință acest lucru pentru că au fost 8 candidaturi și au rămas 4, acuma..... nu-i rău că i-am audiat și noi pe cei 4 rămași în cursă. Fac precizarea că este o cutumă la Parlament: că atunci când vine vorba de persoane, nu se votează deschis. De asemenea, fac precizarea și pentru colegul Ghișe că noi putem să dăm un vot... un aviz favorabil tuturor celor 4 candidați prezentați aici, dar asta nu înseamnă că suntem obligați. Noi putem să dăm un aviz negativ pentru toți 4, putem să dăm aviz pozitiv pentru unii dintre ei, întrucât textul nu vorbește de faptul că trebuie să dăm un aviz favorabil tuturor candidaților indiferent câți ar fi fost aceștia. Spre ex: ar fi putut ca CSM-ul să ne trimită toate cele 8 candidaturi depuse, pentru că, spre ex., ca instituție avizatoare, n-am înțeles care a fost motivul pentru care au fost respinse 4 dintre candidaturi la nivelul CSM-ului. Nu contest dreptului CSM-ului de a reține o parte dintre candidaturi pentru că ei sunt cei care fac propunerea către Guvern. Da`, de ce nu 5, de ce nu 6, de ce nu 7, de ce nu toate.... Și atunci, reiau pentru colegi discuția: fiind vorba de persoane aveți vreo procedură de vot în materie de aviz? Pentru ca vreți să votăm deschis, nominal. Eu nu am nimic împotriva.... Din punctul meu de vedere, vă dați seama că, 2 dintre persoane le cunosc personal, vrând-nevrând, îi știu pe unii dintre candidați..... Asta vă întreb: ați vrut vot nominal ca să stabilim dacă facem ședință cu public sau ședință nepublică. Și mai departe?

*Voci din sală.*

**Domnul Șerban NICOLAE:** Aaaaa..... Bun... Decizia .....

**Domnul Sergiu ANDON:** Mulțumim domnule senator. Domnul președinte Peter ECKSTEIN.



**Domnul Péter Kovács ECKSTEIN:** Mulțumesc! Eu încă o dată vă rog să constatați că nu suntem în cvorum la discutarea primului punct de pe Ordinea de zi. Noi avem 2 soluții: fie luăm de bună votul care s-a dat pentru un aviz favorabil pentru toți cei 4 candidați, fie reluăm ședința când suntem în cvorum. Eu, eu personal, cum să zic, dacă noi considerăm, desconsiderăm colegii noștri de la Comisiile pentru drepturile omului, atunci eu nu pot să particip în continuare nici la ședința Comisiilor juridice. Este ceva elementar să fim în cvorum....

**Domnul Sergiu ANDON:** Mulțumim. Domnul deputat Mate Andras Levente. Ați cerut cuvântul sau mi s-a părut? Nu. Permiteți să reinterpretez votul care deja s-a exprimat.... prin plecarea .... Constatăm plecarea deputaților și senatorilor din Comisiile pentru drepturile omului, s-a remarcat aici prezența domnului senator Frunda, domnului senator Hașoti, ș.a.m.d., chiar și staff-ul a plecat, încât nu mai am listă de prezență. În aceste condiții interpretarea e clară că și dumnealor au considerat că votul a fost dat. Așa fiind, dacă pe marginea acestui aspect mai avem ceva de discutat? Domnul deputat Mate? Nu.

**Domnul Andras Levente MATE:** Asta doream să sugerăm că deja am votat atunci, am fost în cvorum, nu mai reluăm alte dezbateri.

**Domnul Sergiu ANDON:** Nu mai reluăm alte dezbateri... domnul senator Antonie Iorgovan poate face o adnotare... Poftiți?

*Voci din sală.*

**Domnul Sergiu ANDON:** N-ați ridicat excepția de lipsă de cvorum cât au fost .... Ce facem? Ne trezim după ce pleacă ... Da! Trecem la celălalt punct al ordinii de zi..... Se notează obiecția domnului senator Antonie Iorgovan, inclusiv în procesul-verbal de ședință și mergem mai departe pe cele 2 proiecte de puncte de vedere.

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Domnul coleg.... Numai un pic.... Nu vă supărați....

**Domnul Sergiu ANDON:** Vă rog!

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Noi nu am votat un aviz. Dvs. ați spus sunteți de acord cu încheierea audierilor. Vă rog să rețineți și să verificați stenograma. Una este încheierea audierilor și ați trecut la pct.2. .. și alta este votul pe aviz. Indiferent cum a..... asta ați spus..... „Sunteți de acord cu încheierea audierilor?” și am votat. De acord cu încheierea audierilor. Oamenii care au fost audiați s-au retras și urma, în mod firesc să discutăm ..... one by one..... cum doriți.... Dar, noi nu am dat un vot procedural care să însemne aviz, pentru numele lui D-zeu....Da` nu suntem de 2 zile....

**Domnul Sergiu ANDON:** Da... s-a reținut. Ne-ați cerut să verificăm stenograma, verificăm și banda și în funcție de ele vom proceda... Dacă votul a fost clar că este pentru avizare îl vom lua în considerare și vom emite avizul, iar dacă nu, vom reconvoaca ședințele. Mi se pare simplu. Trecem la problema cealaltă. Cred că s-a discutat excesiv de mult pe această problemă. Domnul deputat Augustin Zegrean.

**Domnul Augustin ZEGREAN:** Nici nu știu dacă să mai vorbesc, că ați spus că s-a vorbit prea mult.... Dacă nu avem cvorum, nu avem cvorum nici pentru pct. 2 și propun să ne oprim acum ca să nu discutăm după aceea dacă am avut sau nu cvorum. Eu vroiam să spun că mi se pare că dl. profesor Iorgovan are dreptate. Adică, noi chemăm aici oamenii, îi audiem și? Puteam să nu-i chemăm. Dacă nu

avem de discutat despre ei și nu facem nici un vot, ce rost are să vină până aici. Chiar n-am înțeles: De ce au venit?

**Domnul Sergiu ANDON:** Da e prima dată, domnul deputat când facem asemenea audieri?

**Domnul Augustin Zegrean:** Nu. Nu este prima dată....

**Domnul Sergiu ANDON:** Nu la fel am făcut și pentru alte ..... atunci de ce ridicăm mereu ....

**Domnul Augustin Zegrean:** Nu este prima dată.... Dar eroarea anterioară nu justifică eroarea de astăzi...

**Domnul Sergiu ANDON:** Dar nici tăceri, tăcerea anterioară nu justifică .....

**Domnul Augustin ZEGREAN:** Exact așa am ajuns de am propus la Avocatul Poporului un milițian, așa ajungem să propunem te miri pe cine peste tot.... Deci, dacă nu ne interesează, apoi... să nu mai venim la ședințele astea. Dacă nu avem....

**Domnul Sergiu ANDON:** Facem noi Regulamentul în ședințe... de ce nu propuneți Comisiei de Regulament?

**Domnul Augustin ZEGREAN:** Nu facem noi Regulamentul. Pentru că este lipsă de Regulament în domeniul acesta, putem să stabilim cutume... că tot se vorbește mult despre cutume. Dar chiar numai să venim așa să vedem niște oameni care ne spun .....

**Domnul Sergiu ANDON:** Vă înțeleg retorica... nu vă supărați... e târziu pentru toată lumea... problema e de ce nu ridicați aceste procedură înainte de dezbateri... ci după...

**Domnul Augustin ZEGREAN:** Pentru că acum s-a discutat asta!

**Domnul Sergiu ANDON:** De ce percutați mereu cu întârziere?

**Domnul Augustin ZEGREAN:** Eu aș putea și eu să vă întreb: De ce sunteți nervos, de exemplu?

**Domnul Sergiu ANDON:** Sunt nervos că ne țineți aicea și nu știm ce vreți!

**Domnul Augustin ZEGREAN:** Nu vă ținem aici....Dacă vi se pare că vă încurcăm nu mai venim, domnule președinte...

**Domnul Sergiu ANDON:** Nu știm ce vreți, domnule deputat. Dacă ați fi dorit să decurgă ședința într-un anumit mod, normal era să propuneți la început. Nu după ..... sau când era operant. Ca să faceți acum propuneri de modificare a Regulamentului, nu suntem competenți, pe lângă că nu suntem în cvorum. Nu suntem competenți să modificăm noi Regulamentul Camerei Deputaților sau a ședințelor Camerelor reunite, sau a Comisiilor reunite. Faceți pur și simplu propuneri pentru Regulament, pentru lege, pentru orice, de aia suntem parlamentari. Doar așa ca să....

**Domnul Antonie IORGOVAN:** Domnule președinte, cu tot respectul, haideți totuși să ne așezăm pe rigorile procedurale și să reținem că au plecat, fie așa cum spune colegul Eckstein, au plecat colegii noștri dintr-o eroare, noi nu am dat un aviz.... Deci lucrurile sunt clare..... noi am votat numai încheierea audierilor. Reconvocăm ședințele celor 4 comisii și discutăm.... Nu știu care va fi avizul. S-ar putea să fie lumea în ansamblul ei de acord cu cele 4 propuneri. Personal nu sunt de

acord cu toți 4. Și dacă eu nu sunt de acord, s-ar putea ca acest punct de vedere să fie împărtășit și de alții. Nu știu.... Care va fi punctul de vedere al fiecăruia... dar mi se pare impardonabil, domnule președinte, cu tot respectul, să considerăm că votul pe care l-am dat pentru încheierea audierilor candidaților echivalează cu avizul. Sub nici o formă. Abia așteptam să discutăm. Să ne exprimăm punctele de vedere. Nu prezența candidaților că nu se procedează nicăieri așa. Și după aceea să votăm. Ați trecut la pct.2. Eu am intervenit imediat. Nu vă supărați... N-am avut când să ridic această problemă. N-am avut de unde să știu că dvs. nu veți pune în discuție, nu întrebați, dacă sunt dezbateri... cum procedăm acum mai departe? În concluzie, domnule președinte: Propun să refacem această ședință, dar pe partea a 2-a, sub aspectul votului, în legătură cu avizul, pentru că avizul înseamnă vot. Nu puteți să considerați avizul implicit. Faptul că noi am votat întreruperea audierilor, adică, prezentarea de către candidați, întrebări la candidați și comentarii până la urmă la eventualele răspunsuri, este o zonă a procedurii, și altă zonă a procedurii înseamnă deliberarea noastră. Nu ne-ați oferit această ocazie, pentru numele lui Dumnezeu.

**Domnul Sergiu ANDON:** Domnule senator, s-a înțeles perfect incidentul procedural care e coerent exprimat, se înțelege ce doriți și soluția se impune de la sine: examinăm, și asta, prin asta înțeleg inclusiv, în primul rând, Birourile celor 2 Comisii, celor 4 Comisii, dvs. care ridicați această excepție, de asemenea, vă rog să verificați, să ascultați banda sau eventual vă bazați pe procesul-verbal care va fi strict întocmit pe baza acestei audieri, și, după caz, în funcție de înțelesul clar, Birourile vor hotărî: refacem sau nu refacem partea a 2-a a ședinței. E clar. Mai mult decât banda, ce să fie? Eu nu zic: nici că am eu dreptate, nici că dvs., nici că dl. Buda. Domnul deputat Daniel Buda. Banda spune.

**Domnul Daniel BUDA:** Mulțumesc domnule președinte. Și în plenul Camerei Deputaților, atunci când au fost discuții vizavi de votul exprimat s-a supus la vot procedura de reluare a votului. Suntem într-o ipoteză în care putem să supunem la vot procedura de reluare a votului dacă au fost neînțelegeri vizavi de această chestiune.

**Domnul Sergiu ANDON:** Să nu putem să fim incorecți față de cei care au plecat, în mod...

**Domnul Daniel BUDA:** Aveți dreptate!

**Domnul Sergiu ANDON:** Asta e problema. De aceea, am oferit soluția examinării benzii și, respectiv a procesului-verbal al ședinței. Rog staff-ul să transcrie *ad literam* banda și în funcție de ea o examinează absolut cine vrea, obligatoriu membrii comisiilor, și în funcție de asta, hotărâm. Altminteri, era foarte simplu să resupun la vot. E marea mea plăcere să supun la vot, numai că n-am cum. Păi, da nu e corect! A vorbit domnul Frunda, domnul Hașoti ne-a făcut bezele, e clar.... A fost mult mai multă lume.... Domnul președinte Eckstein Kovacs.

**Domnul Péter Kovács ECKSTEIN:** Propun domnule președinte să sistăm discuțiile pe acest punct de pe ordine de zi. Eu vă rog să verificați cvorumul, dacă cele 2 Comisii juridice sunt în cvorum și să.... Dacă suntem în cvorum să pășim la pct.2 de pe ordinea de zi.

**Domnul Sergiu ANDON:** La punctul celălalt de pe ordinea de zi.... Domnul vicepreședinte Florin Iordache.

**Domnul Florin IORDACHE:** O singură observație am, stimați colegi, unul din cei 8 candidați care nu a fost avizat de către CSM, este vorba de domnul Ionel Olteanu, a depus la Înalta Curte o contestație împotriva Deciziei CSM-ului, iar această contestație pe care a depus-o și la Biroul permanent și sunt surprins ca Biroul permanent ne-a sesizat numai cu avizul CSM-ului fără materialul pe care l-a depus domnul Ionel Olteanu. Asta ca o precizare pentru dvs.

**Domnul Sergiu ANDON:** Mulțumim. Dacă vom relua discuția asupra punctului, vom relua și acest aspect, mai ales că, așa cum spuneți și dvs., încă nu suntem sesizați. Eventual, dacă nu vom reuși acest moment poate că împreună vom face o corespondență cu Biroul permanent să semnalăm această anormalitate. Mulțumesc. Dacă s-au primit proiectele de hotărâri.... Dna Păduroiu....”

Lucrările Comisiei juridice, de disciplină și imunități au continuat cu examinarea pct. 1 din ordinea de zi, în ședință comună cu membrii Comisiei juridice a Senatului.

Domnul deputat Sergiu Andon, președintele de ședință, a arătat că referitor la adresa Secretarului General potrivit căreia Birourile Permanente ale celor două Camere prin care s-a solicitat Comisiilor juridice întocmirea unui proiect de hotărâre care să reflecte punctul de vedere al Parlamentului asupra referendumului inițiat de Președintele României, au fost formulate două variante de lucru.

Domnul deputat Ioan Ghișe, în cuvântul luat a solicitat să fie luat în discuție proiectul de hotărâre potrivit căruia organizarea unui referendum nu este oportună și necesară, precum și faptul ca în proiectul de hotărâre să nu fie cuprinsă o motivație.

Domnul deputat Augustin Zegrean, în cuvântul luat, a solicitat sa nu fie exprimat nici un punct de vedere și să fie trimisă înapoi adresa Biroului Permanent. Supusă la vot această propunere a fost respinsă, cu majoritate de voturi (3 voturi pentru și 5 abțineri).

Domnul deputat Eugen Nicolicea, în cuvântul luat, a solicitat transmiterea unui adrese către Birourile Permanente reunite prin care să ceară ca Președinții celor două Camere ale Parlamentului să sesizeze Curtea Constituțională. Supusă la vot această propunere a fost respinsă, cu majoritate de voturi (13 voturi pentru, 5 voturi împotriva și o abținere).

Supusă la vot propunerea de exprimare a punctului de vedere potrivit căruia organizarea referendumului nu este oportună și necesară, a fost adoptată cu majoritate de voturi (1 vot împotriva și 3 abțineri).

Domnul deputat Sergiu Andon, președintele de ședință, a declarat încheiate lucrările ședinței comune.

Ședința Comisiei juridice, de disciplină și imunități a continuat cu examinarea pct. 1, în fond, în ședință comună cu membrii Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale, precum și cu cei ai Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport.

Lucrările ședinței comune au fost conduse de doamna deputat Lia Olguța Vasilescu, președintele Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport.

La dezbateri a participat, în calitate de invitat din partea Departamentului pentru Relații Interetnice, domnul Attila Marko, secretar de stat.

Doamna deputat Lia Olguța Vasilescu, președintele de ședință a suspendat lucrările ședinței comune din lipsă de cvorum.

**Ședința Comisiei juridice, de disciplină și imunități**, a continuat, cu examinarea proiectelor de lege și propunerilor legislative, în avizare, aflate pe ordinea de zi.

La propunerea legislativă prevăzută la pct. 18, în avizare, s-a hotărât avizarea favorabilă, cu unanimitate de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la pct. 19, în avizare, s-a hotărât avizarea favorabilă, cu unanimitate de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la pct. 20, în avizare, s-a hotărât avizarea favorabilă, cu unanimitate de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la pct. 21, în avizare, s-a hotărât avizarea negativă, cu unanimitate de voturi.

Cu privire la propunerea legislativă prevăzută la pct. 22, în avizare, s-a hotărât avizarea negativă, cu unanimitate de voturi.

Referitor la propunerea legislativă prevăzută la pct. 23, în avizare, în urma examinării, membrii Comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi, avizarea negativă.

La propunerea legislativă prevăzută la pct. 24, în avizare, s-a hotărât avizarea negativă, cu unanimitate de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la pct. 25, în avizare, s-a hotărât amânarea avizării pentru o ședință ulterioară.

La propunerea legislativă prevăzută la pct. 26, în avizare, s-a hotărât avizarea negativă, cu majoritate de voturi (5 voturi împotriva).

Cu privire la propunerea legislativă prevăzută la pct. 27, în avizare, s-a hotărât avizarea favorabilă, cu unanimitate de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la pct. 28, în avizare, s-a hotărât avizarea favorabilă, cu unanimitate de voturi.

Cu privire la propunerea legislativă prevăzută la pct. 29, în avizare, s-a hotărât avizarea negativă, cu unanimitate de voturi.

Referitor la propunerea legislativă prevăzută la pct. 30, în avizare, în urma examinării, membrii Comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi (9 voturi pentru, 6 voturi împotriva și o abținere), avizarea favorabilă.

La propunerea legislativă prevăzută la pct. 31, în avizare, s-a hotărât avizarea negativă, cu unanimitate de voturi.

Cu privire la propunerea legislativă prevăzută la pct. 32, în avizare, s-a hotărât avizarea negativă, cu unanimitate de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la pct. 33, în avizare, s-a hotărât avizarea favorabilă, cu unanimitate de voturi.

Cu privire la proiectul de lege prevăzut la pct. 34, în avizare, s-a hotărât avizarea favorabilă, cu majoritate de voturi (5 abțineri), cu amendament de modificare din lege de respingere a ordonanței în lege de aprobare, atât la titlu, cât și la articolul unic.

La proiectul de lege prevăzut la pct. 35, în avizare, s-a hotărât avizarea favorabilă, cu majoritate de voturi (13 voturi pentru și 5 voturi împotriva), cu un amendament al domnilor deputați Gheorghe Gabor, Traian Dobre și Aurel Vainer. La examinarea acestui punct al ordinii de zi a fost prezent și domnul senator Dan Voiculescu, în calitate de inițiator.

Cu privire la proiectul de lege prevăzut la pct. 36, în avizare, s-a hotărât avizarea favorabilă, cu unanimitate de voturi.

Referitor la proiectul de lege prevăzut la pct. 37, în avizare, în urma examinării, membrii Comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi, avizarea negativă.

La proiectul de lege prevăzut la pct. 45, în avizare, s-a hotărât avizarea favorabilă, cu unanimitate de voturi.

Ședința Comisiei a continuat, cu examinarea pct. 11, în fond, al ordinii de zi, în ședință comună cu membrii Comisiei pentru politică economică, reformă și privatizare.

La dezbateri au participat din partea Ministerului Transporturilor, Construcției și Turismului, domnul Alexandros Galiatatos, secretar de stat, domnul Daniel Achim, consilier și doamna Carmen Pop, consilier. La dezbateri a participat și domnul deputat Alexandru Mazăre, în calitate de inițiator.

Domnii deputați Tamás Sándor și Gheorghe Gabor au solicitat respingerea acestei propuneri legislative. Supusă la vot această propunere de respingere a inițiativei legislative a fost respinsă, cu majoritate de voturi (10 voturi pentru, 14 voturi împotriva și o abținere).

Domnul deputat Sergiu Andon, președintele Comisiei, a supus dezbaterii și apoi votului titlul propunerii legislative, care a fost adoptat, cu unanimitate de voturi.

Art. 1 a fost adoptat, cu unanimitate de voturi.

Art. 2 a fost eliminat, cu unanimitate de voturi, ca urmare a acceptării amendamentului domnului deputat Aurel Vainer.

La solicitarea domnului deputat Traian Dobre dezbaterile cu privire la această inițiativă legislativă vor fi reluate într-o ședință ulterioară. Cu unanimitate de voturi membrii Comisiilor au fost de acord cu această propunere.

Referitor la pct. 12 și 13 din ordinea de zi, cu a căror dezbateri pe fond este sesizată atât Comisia juridică, cât și Comisia pentru drepturile omului, membrii celor două Comisii au hotărât ca inițiativele legislative să fie examinate în ședințe separate să se întocmească un raport preliminar, care să cuprindă punctele de vedere ale fiecărei comisii, după care să fie adoptat un raport comun.

Lucrările Comisiei au continuat cu examinarea pct. 7, în fond, al ordinii de zi, în ședință comună cu membrii Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională. Ședința comună a fost condusă alternativ de domnul deputat Sergiu Andon, președintele Comisiei juridice și de către domnul deputat Mihai Stănișoară, președintele Comisiei pentru apărare.

La dezbateri a participat din partea ORNIS, domnul Paul Naidin, director.

Au luat cuvântul pentru a-și exprima punctele de vedere, atât membrii Comisiilor, cât și invitatul.

Domnul deputat Mihai Stănișoară, președintele de ședință, a spus dezbaterii și apoi votului articolul unic al propunerii legislative, care a fost adoptat în forma de la Senat, cu majoritate de voturi (o abținere).

Supus la vot proiectul de lege în ansamblul său, a fost adoptat, cu unanimitate de voturi.

Cu privire la pct. 40, 41, 42, 43 și 44 membrii celor două Comisii au hotărât amânarea dezbaterilor pentru o ședință ulterioară.

Lucrările Comisiei au continuat în ședință separată cu examinarea pct. 9, în fond, al ordinii de zi.

La dezbateri au participat din partea Ministerului Justiției, doamna Kibedi Katalin Barbara, secretar de stat, doamna Violeta Belegante, șef serviciu, doamna Claudia Roșianu, consilier și doamna Stoica Melinda Elena, consilier. Din partea Uniunii Naționale a Practicienilor în Reorganizare și Lichidare din România, domnul Arin Stănescu, președinte și domnul Gheorghe Piperea, vicepreședinte.

Au luat cuvântul pentru a-și exprima punctele de vedere, atât membrii Comisiei, cât și invitații.

Domnul deputat Sergiu Andon, președintele Comisiei, a supus dezbaterii și apoi votului titlul proiectului ce lege. Domnul deputat Mircea Grosaru a formulat un amendament la titlu, care a fost adoptat, cu unanimitate de voturi.

La solicitarea reprezentanților Ministerului Justiției continuarea dezbaterilor cu privire la acest punct al ordinii de zi a fost amânată pentru o ședință ulterioară pentru a putea lua cunoștință de amendamentele depuse.

Supusă la vot propunerea de amânare a fost adoptată, cu majoritate de voturi (2 voturi împotriva și o abținere).

Ședința Comisiei a continuat cu examinarea pct. 38, în fond, al ordinii de zi.

La dezbateri au participat, în calitate de invitați, domnul deputat Cornel Știrbeț și doamna Georgeta Ionescu, Secretar General al Camerei.

Au luat cuvântul pentru a-și exprima punctele de vedere, atât membrii Comisiei, cât și invitații.

Domnul deputat Cornel Știrbeț a arătat în cuvântul luat că s-a prezentat la ședința Biroului permanent conform art. 13, alin. (1) lit. b) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat.

Domnii deputați Daniel Buda și Augustin Zegrean, în cuvântul luat au solicitat invitarea membrilor Biroului Permanent la ședința Comisiei. Supusă la vot această propunere a fost respinsă, cu majoritate de voturi (4 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 3 abțineri).

Domnul deputat Eugen Nicolicea a solicitat, în cuvântul luat, ca deliberarea să se facă în ședință secretă. Supusă la vot această propunere a fost adoptată, cu majoritate de voturi (3 abțineri).

Au luat cuvântul pentru a-și exprima punctele de vedere domnul deputat Eugen Nicolicea, domnul deputat Daniel Buda, domnul deputat Sergiu Andon și domnul deputat Gheorghe Gabor.

S-a formulat o propunere de sancționare a domnului deputat Cornel Știrbeț, potrivit prevederilor art. 213, alin. (1), lit. e) și 218, alin. (2), cu interzicerea participării la lucrările Camerei Deputaților pe timp de o zi. Supusă la vot această propunere nu a fost adoptată, fiind exprimate 7 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 3 abțineri. Se va transmite în acest sens un răspuns Biroului Permanent.

Ședința Comisiei a continuat cu examinarea pct. 39, în fond, al ordinii de zi.

Domnul deputat Eugen Nicolicea, în cuvântul luat, a solicitat modificarea raportului inițial, cu precizarea că punctul referitor la alin. (2) al art. II să nu mai fie menținut, urmând a se face precizarea numai pentru alin. (1) și (3) ale art. II. Supusă la vot această propunere a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Ședința Comisiei a continuat cu examinarea pct. 5, în fond, al ordinii de zi.

La solicitarea Comisiei pentru administrație publică sesizată spre dezbateri în fond, alături de Comisia juridică, dezbaterile cu privire la acest punct al ordinii de zi au fost amânate pentru o ședință ulterioară.

Domnul deputat Sergiu Andon, președintele Comisiei, a declarat încheiată ședința Comisiei juridice, de disciplină și imunități, deoarece timpul afectat dezbaterilor a fost epuizat, urmând ca punctele care nu au fost luate în discuție să fie amânate pentru o ședință ulterioară.

**PREȘEDINTE,**  
**Sergiu ANDON**

**SECRETAR,**  
**George BĂEȘU**