

Conf. cu originalul



Parlamentul României Camera Deputaților

Comisia pentru Sănătate și Familie

Nr.28/252 / 21 mai 2007

PROCES VERBAL al ședințelor comisiei din zilele de 14 și 15 mai 2007

La lucrările comisiei din zilele de 14 și 15.05.2007 sunt prezenți 15 deputați, fiind absent motivat un deputat.

Lucrările sunt conduse de *dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* care supune la vot ordinea de zi.

Comisia a aprobat, în unanimitate, următoarea ordine de zi:

1. Continuarea dezbaterilor asupra proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2006 privind regimul juridic al precursorilor de droguri (PLx 193/2007).
2. Diverse.
3. Studiu individual.

Lucrările comisiei au fost deschise de *dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* supunând la vot ordinea de zi care a fost aprobată în unanimitate.

La primul punct din ordinea de zi, Comisia pentru sănătate și familie a procedat la examinarea, în fond, a proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2006 privind regimul juridic al

precursorilor de droguri (PLx 193/2007), adoptat de către Senat în condițiile articolului 75 alineatul (2) teza a III-a din Constituția României, republicată, Camera Deputaților fiind Cameră decizională.

După cum arată *dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei*, în ședința anterioară, comisia a aprobat o serie de amendamente care nu au fost supuse votului, întrucât Agenția Națională Antidrog a solicitat termen pentru a le studia și eventual pentru a face, în scris, și alte propuneri.

În continuare, domnia sa propune reanalizarea și votarea fiecărui amendament.

Art.1

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei prezintă amendamentul de reformulare a alin.(1) și (4) astfel:

„Art.1. - (1) Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al substanțelor folosite frecvent la fabricarea ilicită a substanțelor stupefiante și psihotrope, așa cum sunt definite în art. 2 din *Regulamentul 273/2004* și în art.2 din **Regulamentul (CE) nr.273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii de droguri, publicat în Jurnalul Oficial L 47 din 18.02.2004, p.1 – 10**, denumit în continuare **Regulamentul nr.273/2004 și art.2 din Regulamentul nr.111/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004, privind supravegherea comerțului cu precursori de droguri între Comunitate și statele terțe, publicat în Jurnalul Oficial L 22 din 26.01.2005, p.1-10**, denumit în continuare *Regulamentul 111/2005*, măsurile pentru controlul și supravegherea operațiunilor cu acestea în vederea evitării deturnării lor, precum și măsurile de combatere a operațiunilor ilicite.

(4) Termenii și expresiile folosite în prezenta ordonanță de urgență și definite la art. 2 din Regulamentul 273/2004, la art. 2 din Regulamentul 111/2005, precum și la art. 2 din Regulamentul (CE) nr.1277/2005 al Comisiei din 27 iulie 2005 privind aplicarea Regulamentului nr.273/2004 și a Regulamentului nr.111/2005, publicat în Jurnalul Oficial L 202 din 03.08.2005, p.7 – 33, denumit în continuare *Regulamentul 1.277/2005*, au înțelesul stabilit prin aceste acte comunitare. „

Motivarea constă în înscrierea corectă a regulamentelor potrivit regulilor cuprinse în Ghidul stilistic de traducere în limba română a acquis-ului comunitar.

Supus la vot amendamentul este adoptat în unanimitate.

Art.2

Asupra acestui articol nu s-au făcut intervenții.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot, iar comisia adoptă, în unanimitate, art.2, în forma inițială.

Art.3

Dl.dep.dr.Luchian Ion propune ca , pentru sistematizarea textului, art.29 să fie preluat ca alin.(1) al art.3, iar alin.(1) inițial să devină alin.(3).

Supus la vot amendamentul este adoptat în unanimitate.

Art.4 – 5

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot, iar comisia adoptă, în unanimitate, art.4 și 5 asupra căruia nu s-au formulat amendamente.

Art.6

Dl.dep.dr.Ovidiu Brînzan propune ca, pentru o exprimare corectă, la art.6 alin.(1) cuvântul „conform” să se înlocuiască cu cuvântul „potrivit”.

Art.7

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot art.7 în forma inițială, iar comisia îl aprobă în unanimitate.

Art.8

Dl.dep.dr.Nechita Aurel propune reformularea art.8 alin.(1) astfel:

„Art.8. - (1) Agenția Națională Antidrog autorizează fiecare operațiune de export de substanțe clasificate din **categoriile 1, 2 și 3**, precum și oricare operațiune de import de substanțe clasificate din categoria 1 care fac obiectul unei declarații în vamă, operațiuni prevăzute de art.12 și art.20 din Regulamentul 111/2005.”

Domnia sa arată că în actuala reglementare sunt excluse de la autorizare două categorii de substanțe clasificate, respectiv 2 și 3, deși conținutul normei comunitare la care se face trimitere reglementează autorizarea acestor operațiuni. De asemenea, introducerea sintagmelor „din statele nemembre ale Uniunii Europene”, cu referire la export, precum și „în statele nemembre”, cu referire la import este incorectă și chiar illogică, fiind contrară definițiilor date operațiunilor de import și export în Regulamentul 111/2005.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot amendamentul care este adoptat în unanimitate.

Art.9

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei propune reformularea art.9 astfel:

„**Art.9. - (1) Notificarea prealabilă a exportului, potrivit prevederilor art.11 din Regulamentul 111/2005 se realizează de către Agenția Națională Antidrog.**

(2) Pentru a răspunde notificărilor prealabile ale autorităților competente ale altor state, Agenția Națională Antidrog solicită punctul

de vedere al formațiunii centrale antidrog din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române. „

Necesitatea reformulării rezidă din faptul că, în conformitate cu prevederile art.29 din ordonanță, Agenția Națională Antidrog este „autoritatea națională competentă în sensul prevederilor Regulamentului 273/2004, Regulamentului 111/2005 și ale Regulamentului 1277/2005”.

Ca urmare, notificarea prealabilă a exportului, așa cum este reglementată în art.11 din Regulamentul (CE) nr.111/2005 și răspunsul la primirea unor astfel de notificări se realizează de Agenția Națională Antidrog.

Domnia sa supune la vot amendamentul care adoptat în unanimitate.

Art.10

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei apreciază că este necesar să se stabilească un termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a legii pentru elaborarea regulamentului de aplicare a acesteia. Ca urmare, propune reformularea art.10 astfel:

„Art.10. - Condițiile de eliberare, suspendare sau retragere a autorizațiilor ori de efectuare a înregistrărilor, precum și modul în care se face dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) se stabilesc în regulamentul de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență elaborat de Ministerul Administrației și Internelor și aprobat prin hotărâre a Guvernului, **în termen de 60 zile de la intrarea în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență .”**

Supus la vot amendamentul este adoptat în unanimitate.

Art.11

Dl.dep.dr.Grigore Crăciunescu propune ca la alin.(1) sintagma „în conformitate cu prevederile” să se înlocuiască cu sintagma „potrivit prevederilor”.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot, iar comisia adoptă în unanimitate amendamentul propus.

Art.12

Dl.dep.dr.Ciocâlțeu Alexandru propune ca, pentru o exprimare corectă, la alin.(1) după sintagma „substanțe clasificate care poate genera” să se introducă cuvântul „suspiciunea”. Acest cuvânt a fost omis din textul inițial.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot, iar comisia aprobă, în unanimitate, acest amendament.

Art.13

Dl.dep.dr.Luchian Ion propune ca în cadrul alin.(1) la literele b), d) și e) sintagma „conform dispozițiilor” să se înlocuiască cu sintagma „potrivit prevederilor”. Este necesară folosirea termenilor adecvați normativelor legislative.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot amendamentul care este votat în unanimitate.

Art.14 – 17

Asupra acestor articole nu s-au făcut amendamente.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot, iar comisia adoptă, în unanimitate, art.14 – 17 în forma inițială.

Art.18

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei propune reformularea art.18 astfel:

„Art.18. - (1) În vederea exercitării controlului respectării dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență de către organele abilitate, operatorii **sunt obligați** :

- a) **să permită** accesul în locațiile în care își desfășoară activitățile;
- b) **să permită** verificarea documentelor în baza cărora își desfășoară activitatea și a documentelor comerciale;

c) **să permită** prelevarea, dacă este necesar, de probe, conform dispozițiilor regulamentului de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Autoritățile publice cu competențe de cercetare penală au dreptul să indisponibilizeze pentru verificări mijloacele de transport pentru o perioadă rezonabilă, **fără a se depăși 30 de zile**, în raport de circumstanțe. „

Domnia sa apreciază că stabilirea termenului de 30 de zile este necesară pentru a nu lăsa loc producerii unor abuzuri asupra proprietății.

Supus la vot, art.18 a fost adoptat, în unanimitate, cu amendamentele propuse.

Art.19 – 21

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot art.19 – 21 , în forma inițială, iar comisia, în unanimitate, le adoptă.

Art.22

Dl.dep.dr.Ciocâlțeu Alexandru propune ca art.22 să se reformuleze astfel:

„Art.22. –(1) Punerea pe piață **a substanțelor clasificate**, importul, exportul **și** activitățile intermediare **acestora**, **precum și** deținerea de substanțe clasificate, **fără autorizația prevăzută la art. 5 alin.(1), respectiv fără înregistrarea prevăzută la art. 7 alin.(1) și (4)** constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 1 an la 5 ani.

(2) **Cu aceeași pedeapsă se sancționează deținerea de echipamente ori materiale, in scopul utilizării lor la producerea sau fabricarea ilicită a drogurilor.**

(3) **Constituie infracțiune și comercializare de substanțe clasificate către operatori economici ori persoane fizice neautorizate potrivit art. 5 alin.(1) sau, după caz, neînregistrate potrivit art. 7 alin.(1) și (4) pentru**

activitatea cu astfel de substanțe și se sancționează cu pedeapsa prevăzută la alin. (1).

(4) Săvârșirea faptelor prevăzute la alin. (1) și **(3)** în scopul utilizării lor la cultivarea, producerea sau fabricarea ilicită a drogurilor se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 10 ani și interzicerea unor drepturi. „

Domnia sa arată că modificarea de la alin.(1) se impune deoarece sintagma „punere pe piață” include toate operațiunile.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei apreciază că este de acord cu amendamentul propus și arată că alin.(3) trebuie modificat întrucât , în textul actual, conținutul reglementării raportat la cel al normei comunitare la care se face trimitere face imposibilă identificarea activității a cărei sancționare se dorește. Norma la care se face trimitere se referă la obligații pe care trebuie să le îndeplinească un operator care desfășoară operațiuni de export, în timp ce „neautorizarea” , respectiv „neînregistrarea” din textul articolului se raportează la partenerul de comerț al operatorului pentru care se constituie obligația a cărei nerespectare este sancționată.

În plus, trimiterea la articolele din ordonanță care reglementează obligativitatea autorizării și înregistrării este absolut necesară pentru a nu crea confuzii în privința acestor obligații, având în vedere existența unor excepții de la acestea pentru anumiți operatori care desfășoară activități cu substanțe clasificate de categoria 2 și 3.

Domnia sa supune la vot art.22 reformulat pe care comisia îl adoptă în unanimitate.

Art.23 – 28

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot art.23 – 28 asupra cărora nu s-au făcut amendamente ; comisia votează, în unanimitate, adoptarea acestora în forma inițială.

Art.29

Dl.dep.dr.Diaconescu Renică propune abrogarea art.29 întrucât a fost preluat ca alin.(1) al art.3.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot, iar comisia adoptă, în unanimitate, amendamentul propus.

Art.30 – 32

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot art.30 – 32 în forma inițială.

Comisia votează, în unanimitate, aceste articole.

În cadrul dezbaterilor s-a înregistrat un amendament respins propus în avizul Comisiei de apărare, ordine publică și siguranță națională. Acesta se referă la art.9 și este formulat după cum urmează:

„(1) După primirea cererii de autorizare a exportului menționată la art. 8 alin. (1), Agenția Națională Antidrog comunică cererea formațiunii centrale antidrog din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, în vederea realizării notificării autorității competente din țara de destinație.

(2) Notificările prealabile ale autorităților competente ale altor state se adresează și se soluționează de către formațiunea centrală antidrog din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.”

Autorii amendamentului apreciază că modificarea se impune pentru realizarea corelării operaționale între cele două instituții, în vederea aplicării dispoziției comunitare referitoare la notificarea exportului, actuala prevedere fiind neclară și lacunară în ceea ce privește crearea succesiunii activităților celor două instituții.

Comisia , în unanimitate, a respins amendamentul întrucât conform prevederilor art.29 din ordonanță, Agenția Națională Antidrog este

„autoritatea națională competentă în sensul prevederilor Regulamentului 273/2004, Regulamentului 111/2005 și ale Regulamentului 1277/2005”.

Ca urmare, notificarea prealabilă a exportului, așa cum este reglementată în art.11 din Regulamentul (CE) nr.111/2005 și răspunsul la primirea unor astfel de notificări se realizează de Agenția Națională Antidrog.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei supune la vot proiectul de lege, iar comisia votează, în unanimitate, proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2006 privind regimul juridic al precursorilor de droguri (PLx 193/2007) cu amendamentele aprobate care vor face obiectul raportului.

La punctul doi al ordinii de zi , comisia a discutat și alte probleme curente privind activitatea comisiei .

La punctul trei al ordinii de zi, membrii Comisiei pentru sănătate și familie au efectuat studiu individual asupra proiectelor de lege și propunerilor legislative aflate pe agenda de lucru a comisiei.

PREȘEDINTE,
ACAD.PROF.UNIV.DR.MIRCEA IFRIM