

2 M / 8.03.2004



**Parlamentul României  
Camera Deputaților**

**Către : Biroul Permanent al Camerei Deputaților**

**In atenția domnului Valer Dorneanu  
Președintele Camerei Deputaților**

*Având în vedere:*

- deteriorarea permanentă a situației din România sub actuala guvernare;
- impasul grav în care se află la ora actuală negocierile cu Uniunea Europeană cauzate de corupția și ineficiența Guvernului Năstase;
- dublul limbaj și diversivunile orchestrate de cabinetul Năstase pentru a induce în eroare opinia publică;
- gravul deficit de democrație și legalitate, ce face imposibilă îndeplinirea criteriilor de aderare la UE;
- încălcarea de către guvernul Năstase a principiilor statului de drept și a valorilor democratice;
- politica executivului de minciună și încălcarea a legilor interne și internaționale ce a determinat Comisia pentru Afaceri Externe a Parlamentului European să ia, în unanimitate, decizia de a schimba strategia de aderare a României la UE;
- faptul că marea majoritate a amendamentelor adoptate de Comisia pentru Afaceri Externe a Parlamentului European subliniază numeroasele eșecuri ale României în ceea ce privește progresele către aderarea la U.E;
- periclitarea de către actuala Putere, printr-o politică aberantă, a șanselor României de integrare în Uniunea Europeană
- votul de blam pe care oficialii europeni l-au acordat actualului guvern, vinovat de compromiterea șanselor de integrare a României în calendarul fixat inițial;
- faptul că, în concepția oficialilor europeni, „reorientarea negocierilor de aderare la Uniunea Europeană” semnifică „suspendarea negocierilor de aderare”,

subsemnații, deputați menționați în anexele la prezenta moțiune, membri ai Grupurilor Parlamentare ale PNL și PD, în temeiul art. 112 alineatul 2 din Constituția României, supunem dezbaterii Camerei Deputaților prezenta **MOȚIUNE SIMPLĂ** cu tema:

**Eșecul politicii Guvernului Năstase  
cu privire la integrarea României în Uniunea Europeană**

După mai bine de trei ani de guvernare PSD, realitatea din România arată că guvernul condus de Adrian Năstase este incapabil să administreze țara și să promoveze interesul național. Corupția și ineficiența guvernului Năstase echivalează, prin impact extern și consecințe, cu mineriadele din 1990 și 1991, care au întârziat serios democratizarea României și au prelungit agonia tranziției. Acum, ca și atunci, România se vede întârziată în procesul firesc de integrare europeană, de data aceasta din cauza unui guvern incompatibil cu standardele morale și politice ale lumii occidentale.

Românii știu în acest moment că au fost înșelați în toate așteptările lor de guvernul Năstase, care a reușit contraperformanța de a-și încălca toate angajamentele politice majore. Astfel:

- **Guvernul Năstase a mințit cu privire la separarea puterilor în stat și la respectarea principiilor statului de drept.**

În cadrul *Programului de guvernare*, precum și în *Planul de măsuri prioritare în anul 2003 pentru integrarea europeană* Guvernul vorbea despre “transformarea Parlamentului României în centru motor al vieții politice și al democrației constituționale”, despre garantarea independenței justiției și supremației legii. Cu toate acestea, în prezent România nu numai că nu este un stat de drept, dar nici nu mai îndeplinește criteriile politice de la Copenhaga, pe care le îndeplinea în 1999. Din acest motiv Comisia de Politică Externă a Parlamentului European recomandă „reorientarea strategiei de aderare a României.”

Sistemul politic din România este marcat de dezechilibre majore. Pluripartidismului este doar aparent, căci competiția reală nu se desfășoară între forțele politice de la putere și cele din opoziție, ci între stat, ca reprezentant exclusiv al partidului de guvernământ și opoziția democratică. În clipa de față partidul de guvernământ dispune de întreaga structură guvernamentală, de unde “intrușii” politici au fost complet înlăturați, de prefecuri, de direcțiile desconcentrate la nivel local, unde numirile s-au făcut prin îndeplinirea neabătută a criteriului politic, de consiliile județene care în proporție de 90% aparțin PSD (procentul urcă la 95% dacă socotim alianța PSD-UDMR), de primării care în proporție de 80% aparțin PSD (procentul urcă la 88% în cazul alianței PSD-UDMR). În ultimii trei ani PSD și-a “transferat” în propria curte, ispitind, amenințând și șantajând, aproape **zece mii de aleși** - parlamentari, primari, consilieri județeni și locali - de la alte partide, fapt de neconceput într-un stat de drept.

Dezechilibrul politic se reflectă și în modul de funcționare și de poziționare a puterilor în stat. Parlamentul a devenit o instituție decorativă, lipsită de vocație legislativă, aflată într-o stare de totală subordonare față de Guvern prin obediența reprezentanților puterii și, în consecință, fără nici o capacitate de control asupra executivului sau asupra autorităților autonome.

Presiunea exercitată permanent asupra unor membri CNSAS și tentativele de denaturare a legii, în scopul neutralizării acestei instituții, constituie una din preocupările majore ale PSD. Partidul de guvernământ utilizează toate instrumentele posibile pentru a distruge CNSAS și pentru a stopa orice tentativă de înșănătoșire a mediului politic românesc.

- **Guvernul Năstase a mințit cu privire la combaterea corupției.**

În *Programul de guvernare*, cap. VII, pct. 5 se spune: „Guvernul va acționa cu fermitate pentru combaterea corupției...” Azi, după mai mult de trei ani de guvernare, Comisia de Politică Externă a Parlamentului European a înfierat corupția la nivel politic și incapacitatea actualii puteri de a implementa legislația anticorupție. Potrivit ultimelor sondaje, majoritatea populației este de părere că în ultimii trei ani corupția la nivelul Guvernului a crescut mult și foarte mult. După cum se știe, corupția este întotdeauna legată de putere, iar PSD a exercitat puterea într-un mod absolutist și autoritar. Acest fapt face ca sintagma “Puterea absolută corupe absolut!” să fie descrierea fidelă a actualii guvernări.

Guvernul nu dă dovadă de transparență și folosește discreționar fondurile bugetare, inclusiv veniturile din privatizare. Fondul bugetar la dispoziția primului ministru (care în 2003 a prăduit, pur și simplu, bugetul de stat), fondurile transferate la Consiliile județene pentru echilibrarea bugetelor locale, modul în care fondul asigurărilor sociale de sănătate este folosit pentru acoperirea unor deficite temporare din sectorul asigurărilor sociale sunt câteva exemple. De asemenea, funcționarea Agenției Naționale a Locuinței pe bază de monopol sau organizarea și funcționarea fantomaticii Companii Naționale pentru Investiții sunt numai câteva instrumente prin care Guvernul își întreține clientela politică și alimentează financiar PSD.

- **Guvernul Năstase a mințit cu privire la reforma justiției și a compromis-o definitiv.**

Angajamentul asumat în *Programul de guvernare*, cap. VII, pct. 3 a fost încălcat: „Guvernul se angajează în realizarea unei reforme profunde a justiției, pentru asigurarea unui sistem judiciar independent și responsabil...” Astăzi justiția este supusă presiunilor politice și lipsită de independență, iar menținerea acestei stări de fapt va face imposibilă aderarea la Uniunea Europeană în 2007.

Independența justiției constituie unul dintre principalele criterii politice de aderare a României la Uniunea Europeană. Sunt cunoscute acțiunile repetate ale partidului de guvernământ de subordonare politică a justiției și criticile constante din Rapoartele de țară ale Comisiei Europene cu privire la politizarea și lipsa de independență a Justiției din România. Noile proiecte de lege privind organizarea judiciară și statutul magistraților demonstrează în continuare dorința PSD de a-și păstra influența și controlul asupra puterii judecătorești. Deși Consiliul Superior al Magistraturii este, potrivit Constituției, garantul independenței justiției, totuși, bugetul puterii judecătorești rămâne la discreția Ministrului Justiției, om politic și membru al guvernului. Nu poate exista o independență a justiției fără o autonomie bugetară reală. Din acest punct de vedere, atribuțiile bugetare trebuie să fie transferate de la Ministerul Justiției la Consiliul Superior al Magistraturii pentru a avea premisele reale ale independenței puterii judecătorești. De asemenea, menținerea Institutului Național al Magistraturii sub conducerea Ministerului Justiției influențează politic procesul de recrutare, formare profesională și promovare a magistraților. Institutul Național al Magistraturii trebuie să treacă sub autoritatea directă a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a asigura depolitizarea sistemului judiciar din România. Din nefericire, partidul de guvernământ nu este dispus să realizeze adevăratele măsuri de reformă a sistemului judiciar de teamă că își va pierde influența și controlul politic asupra justiției.

Schimbarea competențelor instanțelor judecătorești în materie civilă prin OUG nr.58/2003 a pulverizat justiția din România și a compromis reforma sistemului judiciar. Modificarea competențelor instanțelor civile a condus la îngreunarea accesului cetățeanului la justiție, la prelungirea nejustificată în timp a proceselor civile și la creșterea costurilor bănești pe care cetățeanul este nevoit să le suporte pentru a ajunge la o sentință civilă definitivă. Potrivit unei statistici a Înaltei Curți de Casație și Justiție, numai în luna ianuarie a anului 2004 au intrat pe rolul acesteia 11.186 de cauze, adică aproape jumătate din numărul total al cauzelor soluționate de Curtea Supremă de Justiție în anul 2003 (22.323, cauze soluționate). În ceea ce privește durata proceselor judiciare, asistăm la o prelungire fără precedent a acestora, la Înalta Curte de Casație și Justiție există deja termene pentru toamna anului 2005 și primăvara anului 2006! În aceste condiții, se pune pe bună dreptate întrebarea de ce a mai fost introdus prin revizuirea Constituției articolul potrivit căruia “*părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil*” (art. 21 alin.3 din Constituție)?

Ordonanța de Urgență nr. 58/2003 prevede că apelurile declarate împotriva sentințelor judecătorești sunt de competența Curților de Apel, și nu a tribunalelor, cum era până la OUG nr.58/2003. Ca urmare a acestei modificări, **un cetățean care a obținut, de exemplu, o sentință la Judecătoria Dragomirești, județul Maramureș, va fi obligat să se deplaseze pentru exercitarea căii de atac la Curtea de Apel Cluj**, care se află la peste 200 de kilometri distanță. Pentru a ataca hotărârea cu recurs, justițiabilul va trebui să se deplaseze la București, la Curtea Supremă de Justiție. OUG 58/2003 îi determină pe cetățeni să renunțe la exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești datorită costurilor exagerate și duratei lungi a proceselor, în condițiile în care accesul la justiție constituie deja un lux, după majorarea cu 500% a taxelor notariale și taxelor de timbru, decizia de Guvern la sfârșitul anului 2002. Indirect, modificările prevăzute de OUG 58/2003 constituie o măsură pentru a împiedica cetățeanul român să își caute dreptatea la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, instanță pentru sesizarea căreia este necesară epuizarea tuturor căilor de atac interne.

De asemenea, modificările în privința competențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt în contradicție flagrantă cu amendamentele PSD din cadrul procesului de revizuire a Constituției, care vizau restrângerea, și nu extinderea competențelor acestei instanțe. Cu ocazia dezbaterii propunerii legislative de revizuire a Constituției, Ministerul Justiției<sup>9</sup>s-a pronunțat pentru reducerea numărului de judecători la Curtea Supremă de Justiție. În fapt, prin extinderea competențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, partidul de guvernământ urmărește nămiră în funcție a unor noi judecători în cadrul acestei instanțe, pentru a își extinde influența politică asupra justiției.

- **Guvernul Năstase a mințit cu privire la nivelul de trai și protecția socială.**

În cadrul *Planului de măsuri prioritare în anul 2003 pentru integrarea europeană* „îmbunătățirea nivelului de trai” este declarată una dintre priorități și sunt prevăzute o serie de măsuri în această direcție. În ciuda promisiunilor, Românii trăiesc astăzi mai prost decât oricând, sub limita decenței și peste 70% dintre ei și-au pierdut speranța că vor trăi mai bine în ultimul an din mandatul actualii puteri. La ședința comună a celor două Camere din 12 februarie 2003 premierul Adrian Năstase declara: “În acest moment, avem stabilit ca obiectiv, până în iulie 2003, recorelarea pensiilor pentru 65% din persoanele eligibile și finalizarea acțiunii până la jumătatea anului 2004. Dacă vor exista resurse suplimentare, repet, dacă vor exista sau vom reuși să obținem resurse suplimentare, suntem decizi să devansăm acest termen.” Astăzi aflăm cu stupeoare că guvernul își propune “reevaluarea pensiilor până în 2007.”

• **Guvernul Năstase a mințit cu privire la procesul de reformă economică și privatizare.**

Unul dintre obiectivele asumate la preluarea mandatului este „desfășurarea transparentă și eficientă a procesului de privatizare” (*Programul de Guvernare*, cap. III – „Relansarea economiei naționale”, pct. 3.3.12). Bilanțul privatizărilor realizate de cabinetul Năstase este unul negru. Ultima dintr-un șir de înșelării financiare, afacerea Bechtel a determinat reacția europarlamentarilor. Aceștia s-au arătat îngrijorați în legătură cu acordarea contractului pentru construirea autostrăzi Brașov – Borș “fără licitație publică, cu încălcarea acquis-ului comunitar privind achizițiile publice și a principiilor unei economii de piață”, așa cum s-a întâmplat și în cazul altor privatizări. Printre acestea se numără SNTR, ALRO, Nitramonia etc.

Riscul investițional este major. Ultimii trei ani au agravat o serie întreagă de riscuri pentru întreprinzătorul român, riscuri de natură politică, administrativă, legislativă, valutară, comercială (de neplată) etc. Această a determinat Comisia Europeană să menționeze în Raportul de țară elaborat în noiembrie 2003, faptul că, cităm: “riscurile macroeconomice au crescut în ultimul timp”.

Guvernul PSD nu a reușit să obțină pentru România, prin politicile sale economice, calificativul de economie de piață funcțională; prin acest mesaj UE și-a evidențiat îngrijorarea cu privire la fragilitatea unei creșteri economice obținute în condițiile unei economii în care concurența pe piața liberă, arrieratele sau problemele sistemului energetic nu și-au găsit soluții prin politici publice, politici pe care ar trebui să le elaboreze administrația PSD. În concluzie, putem afirma, în baza tuturor acestor argumente și a celor pe care evaluările sectoriale anexate le prezintă, că Guvernarea PSD constituie o amenințare la adresa democratizării, dezvoltării și modernizării țării, toate măsurile întreprinse fiind conjuncturale, pompieristice și lipsite de sustenabilitate. Perioada 2001-2003 a fost marcată de disfuncționalități economice majore, de o amploare nemaîntâlnită în ultimii 14 ani a corupției și clientelismului, de o creștere fără precedent a deficitelor, datoririlor și pierderilor în economie. Perpetuarea dominației partidului de guvernământ riscă să transforme România într-o pseudodemocrație, în care lipsa de viziune strategică și de voință politică pentru a consolida democrație și pentru a instaura capitalismul, fac ca erorile de astăzi să aibă consecințele cele mai imorale cu putință și anume să irosească acumulările generațiilor trecute și să greveze de datorii generațiile viitoare.

• **Guvernul Năstase a mințit cu privire la adopțiile internaționale.**

Prin *Planul de acțiuni pe anii 2002 și 2003 al Programului de guvernare al PSD*, puterea se angaja să „îmbunătățească și să armonizeze legislația” în domeniu și să „reconsidere procedurile privind adopția ca măsură de protecție a copilului, în vederea promovării adopției naționale. Și acestea au fost doar vorbe în vânt, promisiuni fără acoperire, iar în momentul de față instituțiile europene se consideră „înșelate în ce privește procesul prin care copii erau declarați eligibili pentru adopții.” Moratoriul cu privire la adopțiile internaționale a fost încălcat de către autoritățile române.

• **Guvernul a mințit în legătură cu respectarea libertății de exprimare și a independenței presei.**

Serviciile publice de radio și televiziune au devenit oficine de propagandă pentru PSD. În timp ce partidului de guvernământ i se aloacă spații zilnice și apologetice, opoziția și liderii acesteia sunt ignorați sistematic. Sunt încălcate flagrant dispozițiile Legii de organizare și funcționare a SRTV și SRR, precum și ale Legii audiovizualului, principiile pluralismului, echidistanței, imparțialității și obiectivității în reflectarea realităților vieții social-politice și economice interne și internaționale, precum și în informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice. Guvernul Năstase și PSD continuă presiunile de ordin economic, politic și administrativ asupra

radiodifuzorilor privați și asupra presei scrise, încălcând grav libertatea de exprimare. Ca urmare a acestor presiuni, ca și a amenințărilor și molestărilor fizice la care au fost și sunt supuși numeroși jurnaliști, în atitudinea acestora și în politicile redacționale autocenzura este din ce în ce mai prezentă.

România s-a dovedit cea mai neperformantă dintre cele 12 țări care au semnat în 1999 parteneriatul de aderare, fiind, în toată istoria de 45 de ani a organizației, prima țară amenințată cu suspendarea procedurilor de aderare. Astfel, Guvernul PSD a reușit contrapermanța de a provoca repunerea în discuție a singurului criteriu recunoscut drept îndeplinit până acum de România: criteriul politic, raportorul UE pentru România a invocat pentru aceasta corupția de nivel politic înalt, lipsa de voință politică pentru reformarea sistemului judiciar, precum și nerespectarea acordurilor internaționale cu trimitere la cazul adopțiilor internaționale; pe lângă aceste probleme aduse pe masa comisiei UE sunt de notorietate problemele apărute în ultimii ani în ceea ce privește libertatea de asociere, garantarea drepturilor fundamentale ale cetățeanului și ale minorităților, libertatea de expresie.

Timp de trei ani, opoziția a semnalat la timp și a criticat cu toată obiectivitatea toate aceste aspecte, însă puterea, cu aroganța specifică, le-a minimalizat în speranța că poate păcăli la nesfârșit cetățenii acestei țări. Astăzi, inevitabilul s-a produs. La Bruxelles s-a adoptat deja o moțiune de cenzură europeană la adresa guvernului Năstase, s-a dat un vot de blam la adresa guvernanților de la București.

**Semnatarii prezentei moțiuni nu sunt dispuși să gireze politic eșecul actualului Guvern cu privire la politica de integrare a României în Uniunea Europeană și, în consecință :**

1. **Solicită demiterea miniștrilor care au responsabilități pentru problemele semnalate în Raportul de țară al Comisiei Europene și în Raportul Comisiei de Politică Externă a Parlamentului European ( Dan Ioan Popescu, Miron Mitrea, Ioan Rus, Alexandru Fărcaș, Gabriel Oprea). Acești miniștri nu trebuie să se mai regăsească în nici o structură guvernamentală până la sfârșitul perioadei de tranziție din România;**
2. **Prezentarea de către Primul Ministru, în fața Parlamentului, a unui Raport cu privire la criticile formulate în Raportul de țară al Comisiei Europene și în Raportul Comisiei de Politică Externă a Parlamentului European;**
3. **Prezentarea de către Primul Ministru, în fața Parlamentului, a măsurilor de reformă care să ducă la respectarea calendarului inițial de aderare a României la Uniunea Europeană. Angajamentele de reformă prezentate de premierul Adrian Năstase în fața oficialilor europeni la Bruxelles trebuie prezentate Parlamentului României, în calitate de unică autoritate legiuitoare a țării și organ suprem reprezentativ al poporului român.**

## TABEL NOMINAL

Cu deputații Partidului Democrat care susțin moțiunea simplă „Eșecul politicii Guvernului Năstase cu privire la integrarea României în U.E.”

Tabel de semnături ale membrilor grupului parlamentar al P.N.L. care susțin Moțiunea simplă “Eșecul politicii Guvernului Năstase cu privire la integrarea României în Uniunea Europeană

| NR. CRT. | NUMELE SI PRENUMELE     | SEMNĂTURA |
|----------|-------------------------|-----------|
| 1.       | ANTON MARIN             |           |
| 2.       | ANTONESCU CRIN          |           |
| 3.       | AVRAMESCU CONSTANTIN    |           |
| 4.       | CHILIMAN ANDREI IOAN    |           |
| 5.       | COIFAN VIOREL           |           |
| 6.       | DOBRE VICTOR            |           |
| 7.       | DRAGANESCU OVIDIU       |           |
| 8.       | DRAGOS LIVIU            |           |
| 9.       | GHEORGHE VALERIU        |           |
| 10.      | GHEORGHIOF TITU NICOLAE |           |
| 11.      | HASOTTI PUIU            |           |
| 12.      | IONESCU ANTON           |           |
| 13.      | LUCHIAN ION             |           |
| 14.      | MICULA CATALIN          |           |
| 15.      | MUSCA MONA              |           |
| 16.      | NICOLAESCU EUGEN        |           |
| 17.      | POP NAPOLEON            |           |
| 18.      | POPA CORNEL             |           |
| 19.      | POPESCU DORIN           |           |
| 20.      | POPESCU TARICEANU CALIN |           |
| 21.      | PREDICĂ VASILE          |           |
| 22.      | RUSANU DAN              |           |
| 23.      | SAPUNARU NINI           |           |
| 24.      | SEMCU ADRIAN            |           |
| 25.      | SIMEDRU DAN CORIOLAN    |           |
| 26.      | STIRBET CORNEL          |           |
| 27.      | STROE RADU              |           |
| 28.      | BOIANGIU CORNEL         |           |

| Nr | Nume si prenume             | Semnatura |
|----|-----------------------------|-----------|
| 1  | Albu Gheorghe               |           |
| 2  | Babiuc Victor               |           |
| 3  | Barbu Gheorghe              |           |
| 4  | Berceanu Radu Mircea        |           |
| 5  | Boc Emil                    |           |
| 6  | Boagiu Anca Daniela         |           |
| 7  | Bran Vasile                 |           |
| 8  | Canacheu Costică            |           |
| 9  | Cirstoiu Ion                |           |
| 10 | Cladovan Teodor             |           |
| 11 | Frunzaverde Sorin           |           |
| 12 | Iliescu Valentin            |           |
| 13 | Ivănescu Paula Maria        |           |
| 14 | Lepșa Victor Sorin          |           |
| 15 | Man Mircea                  |           |
| 16 | Mera Alexandru Liviu        |           |
| 17 | Mocanu Alexandru            |           |
| 18 | Mogos Ioan Andrei           |           |
| 19 | Nan Nicolae                 |           |
| 20 | Negoia Liviu Gheorghe       |           |
| 21 | Nistor Vasile               |           |
| 22 | Oltean Ioan                 |           |
| 23 | Onisei Ioan                 |           |
| 24 | Pereș Alexandru             |           |
| 25 | Popescu Bejat Ștefan Marian |           |
| 26 | Raicu Romeo Marius          |           |
| 27 | Stănișoară Mihai            |           |
| 28 | Toader Mircea Nicu          |           |